

NON CREDO

“Siamo una nazione di cristiani e musulmani, ebrei e indù e anche di Non Credenti”

Barack Obama - presidente USA (discorso di insediamento)

WWW.RELIGIONSFREE.ORG

ARTICOLI

- 221** • La carriera dei preti
- 223** • L'arroganza delle Missioni - *editoriale*
- 230** • L'inesistenza di dio
- 232** • Differenza tra credere e sapere
- 234** • Come cambiano i canoni dell'arte sacra
- 236** • La religione prima dei Sapiens
- 238** • Quando iniziò la “secolarizzazione”
- 247** • Le finalità della Fondazione ReligionsFree
- 248** • La capziosa “scommessa” di Pascal
- 250** • Perché il cattolicesimo è fondamentalista
- 252** • I cristiani di base e la laicità
- 254** • Sulla scoperta di Venter e Smith
- 255** • La scuola italiana e la laicità
- 256** • Gesù?
- 258** • Gli altri intervistano NonCredo

RUBRICHE

- 222** • *Indice dei nomi citati nel fascicolo*
- 222** • Argomenti dei prossimi fascicoli
- 222** • Colophon
- 224** • La forza del dialogo: le lettere
- 228** • Statistiche commentate
- 239** • Bioetica e diritti
- 240** • Il crepuscolo degli dei
- 241** • Il primato dell'etica
- 242** • Lo Stato di diritto
- 243** • Mente, pensiero, spirito
- 244** • Noncredenti e società
- 245** • Obbiettivo laicità
- 246** • Scienza e religioni
- 257** • Libri consigliati
- 260** • Argomenti trattati nel 2009 e 2010
- 261** • Come abbonarsi
- 262** • Minima Moralia
- 264** • Concorso di idee



La carriera dei preti

Commentando lo scoop di *Panorama* sui preti gay il vicario del papa, cardinale Agostino Vallini, il 7 luglio ha testualmente dichiarato che i preti gay «nessuno li costringe a rimanere preti sfruttandone solo i benefici». Concetto chiaro, soprattutto l'ammissione sui “benefici”: privilegi fiscali, anche nelle intraprese commerciali; privilegi militari; privilegi di legge e processuali anche quando imputati di reati gravi; precedenze nei protocolli; l'8 per mille; ecc. Quanto incidono questi privilegi a “rafforzare”, certo non spiritualmente, la vocazione alla cosiddetta vita “consacrata”? E poi consacrata a che cosa? Diceva un aforisma di Longanesi che fare il giornalista è sempre meglio che lavorare: vale anche per i preti cattolici in Italia? In conclusione, quanto è sempre più lontana la chiesa delle origini!

bimestrale di cultura laica

direttore responsabile

Paolo Bancale

editore

Fondazione Religions-Free Bancale ONLUS
Borgo Odescalchi, 15/B
00053 Civitavecchia (Roma) ITALY
tel. 366.5018912 / fax 0766.030470

sito: www.religionsfree.org
e.mail: info@religionsfree.org

fondatore e presidentePaolo Bancale • p.bancale@religionsfree.org**segreteria generale e abbonamenti**Alessia Villotti • a.villotti@religionsfree.org**portavoce e ufficio stampa**Anna Rita Longo • a.longo@religionsfree.org**promozione informatica**Roberto Maggiori • r.maggiori@religionsfree.org**relazioni esterne**Vera Pegna • v.pegna@religionsfree.org**sistemi informatici e sito "noncredo"**Roberto Mammoli • r.mammoli@religionsfree.org**sito "religionsfree"**Antonio Arena • a.arena@religionsfree.org**blog**Enrico Galavotti • e.galavotti@religionsfree.org**social networks**Luigi Mazza • l.mazza@religionsfree.org**redazione**

Max Giuliani • m.giuliani@religionsfree.org
e.mail: noncredo@religionsfree.org

testata, progetto editoriale e grafico

Paolo Bancale

grafica

Angela Donetti

revisione bozze

Elena Gallina

stampa

Etruria Arti Grafiche
Viale della Vittoria, 14 - Civitavecchia (Roma)
tel. e fax: 0766.23070 / 33712

Conto Corrente Postale: 97497390
IBAN: IT34M083273904000000007000
Codice fiscale: 91055300585

Autorizzazione del Tribunale di Civitavecchia
n. 6/9 del 24 marzo 2009

Poste Italiane S.p.A.
Spedizione in abbonamento Postale
D.L. 353/2003 (conv. in L. 27/02/2004 n° 46) art.1
comma 1, DCB Roma

» **INDICE DEI NOMI CITATI NEL FASCICOLO**

I numeri rimandano alla prima pagina dell'articolo interessato. Il grassetto riguarda gli autori degli articoli.

Adamo 224 – Agostino, s. 246 – Allam, M. 262 – Andronico di Rodi 230 – Aquino, T. d' 250 – Arafat, Y. 262 – Ario 250 – Aristotele 224, 230, 258 – Bakunin, M. 252 – **Bancale, P. 221, 223, 247, 258, 262** – Beckett, S. 257 – Bellarmino, card. 238 – Benedetto XVI 250 – Bodin, J. 238 – Bohr, N. 230 – Borromeo, C. s. 262 – Bruno, G. 238 – Brunschvicg, L. 248 – Buonarroti, M. 234 – Campanile, A. 257 – Caravaggio 234 – **Carcano, R. 244** – Carlo Magno, imp. 250 – Cassano, A. 262 – Celata, mons. 224 – Churchill, W. 262 – Ciampi, C. A. 245 – Clodoveo 252 – Cohen, S. 256 – Comte, A. 234 – Copernico, N. 230 – Cossiga, F. 245 – Costantino, imp. 250, 252 – Croce, B. 228 – Dali, S. 234 – Damaso I, papa 250 – Darwin, C. 239, 243 – Dawkins, R. 243 – Dennett, D. 243 – Descartes, R. (Cartesio) 230, 258 – Diderot, D. 257 – Dio 224, 230, 248, 250, 252, 254, 258 – Dioniso 224 – Dobzhansky, Th. 239, 236 – Dolcino, f. 252 – Dostoevskij, F. 262 – Duchamp, M. 234 – Eco, U. 257 – Einaudi, L. 245 – Einstein, A. 230 – Emergency 223 – Engels, F. 234 – Englaro, E. 242 – Enrico VIII 252 – Epicuro 230 – Ermete Trismegisto 234 – Eurispes 228 – Eusebio, s. 256 – Eva 224 – Febvre, L. 238 – Feynman, R. P. 234 – Fermat, P. de 248 – Filone Alessandrino 224 – Flavio, G. 256 – Fontana, P. 257 – Francesca, P. della 234 – Franco, F. 252 – Freud, S. 234 – Gallilei, . 238 – Galimberti, U. 254 – Gelmini, M. S. 244 – Gentili, A. 238 – Gesù Cristo 224, 230, 240, 250, 252, 256 – **Gewurtz, D. A. 248** – **Giannandrea, A. 243** – Giorgio XXIII, papa 245, 250 – Giovanni Paolo II, papa 245, 250 – Gronchi, G. 245 – Hegel, G. W. F. 230 – Heisenberg, W. 230 – Hitler, A. 252 – Holbach, P. T. D' 257 – Hus, J. 224 – Husserl, E. 230 – Iannacci, E. 262 – Ionesco, E. 257 – ISTAT 262 – Jung, C. 224 – Kant, I. 258 – Kimura, M. 230 – Krishna 224 – Lenin, V. 224 – Leonardo (da Vinci) 234 – Leone, G. 245 – Leone I, papa 250 – Leone XIII, papa 250 – Leucippo 231 – Levi Montalcini, R. 257 – Lincoln, A. 252 – Lyotard, J.-F. 234 – Locke, J. 258 – **Lodi, M. 234** – Longanesi, L. 221 – **Longo, A. R. 228** – Lubac, H. de 224 – Lucrezio 230 – Lutero 252 – Magritte, R. 234 – Martino, card. 242 – Marx, K. 234, 252 – Matteo, ap. 256 – **Mazzer, L. 256** – Mazzini, G. 252 – Monod, J. 230 – Montale, E. 257 – Munch, E. 234 – Müntzer, T. 252 – Mussolini, B. 250, 252, 262 – Napolitano, G. 242, 245 – Newton, I. 258 – Orfeo 224 – Orosio, P. 256 – Paolo, s. 224, 230, 246, 256 – Paolo VI, papa 228, 262 – Parmenide 230 – Pascal, B. 248 – **Pedrazzini, A. 236** – **Pegna, V. 245** – Pertini, A. 245 – **Peruzzi, W. 250** – Picasso, P. 234 – Pietro, s. 256 – Pilato, P. 256 – Pio, s. 262 – Pio IX, papa 250 – Pio XI, papa 250 – Pitagora 258 – Platone 230 – Plotino 230 – **Pocar, V. 239** – Popper, K. R. 258 – Prezzolini, G. 262 – **Primiceri, F. 246** – **Prisco, C. 242** – Raffaello 234 – Rembrandt 234 – Ries, J. 236 – Rohmer, É. 248 – Rousseau, J.-J. 252 – Rubens, P. P. 234 – Runci, A. 262 – Saint-Simon, H. de 252 – Saragat, G. 245 – Saul di Tarso 224 – Savonarola, G. 224 – Scalfaro, O. L. 245 – Segni, A. 245 – Serini, P. 248 – Siddharta (Buddha) 224, 258 – Smith, H. 254 – Socrate 232, 252, 258 – Spinoza, B. 230 – Stalin, J. 252 – Stuart Mill, J. 258 – Svetonio 256 – Tacito 256 – **Tamagnone, C. 230, 241** – Tauran, card. 224 – Teodosio, imp. 250 – Thor 224 – Timpanaro, S. 257 – Tommaso, ap. 240 – **Tonon, N. 232, 240** – Torquemada 262 – **Traversino, M. 238** – Tse, L. 224 – UAAAR 244 – Vallini, card. 221 – Vattimo, G. 234 – **Vazzoler, G. 254** – Venter, C. 254 – Vermeer, J. 234 – **Vigli, M. 252** – **Viviani, V. 258** – Voltaire 250, 252, 257, 258 – Watteau, A. 234 – Whitehead, A. N. 230.

» **ARGOMENTI DEL PROSSIMO FASCICOLO****ARTICOLI:**

Atei, non-atei e credenti • Nel III millennio c'è ancora un ruolo per le religioni? • Interscambi tra religioni in Italia • Le "scritture sacre" sono letteratura • Relativismo e assolutismo in Ponzio Pilato • I fantasiosi aldilà dei tre monoteismi • Il fascino del Nulla nel pensiero umano • Biologia evolutiva e il paranormale • Il divino tra greci ed ebrei nel mondo classico • Le domande metafisiche e le due fisiche moderne • La rivoluzione individualistica del protestantesimo • Religioni e tortura nelle pene capitali • Perché i prelati italiani diventano anti-italiani? • e altri in arrivo.

11 RUBRICHE FISSE:

Recensioni • Statistiche • Bioetica e diritti • Il crepuscolo degli dèi • Il primato dell'etica • Lo Stato di diritto • Mente pensiero spirito • Noncredenti e società • Obbiettivo laicità • Scienza e religioni • Lettere

“Missione”

instrumentum regni, avamposto del potere ideologico



Mentre il laico Obama accetta che si eriga una moschea vicino allo spazio delle ex Torri Gemelle a suo tempo distrutte dagli islamici talebani, in Afghanistan le religioni continuano le loro stragi, dai bombardamenti aerei sui civili, all'esecuzione di una “Missione medica cristiana”, forse ritenuta inviata in esplorazione per conto della CIA. Orrori in tutti i casi. Ma mi sia concessa una riflessione.

Ritengo molto incauto o provocatorio usare in quei luoghi il drammatico termine “missione”, che per secoli ha incarnato gli avamposti dell'invasione proselitistica, soprattutto cattolica, in paesi allora soggiogati e sfruttati dal colonialismo occidentale. Le ferite del passato restano legate a nomi e immagini che rievocano tristezze infami nella storia di un popolo: schiavismo, frusta, catene, stupri, conversioni forzate, punizioni pubbliche, che restano nell'*epos* degli oppressi, e il termine “missione” può scatenare un doloroso *transfert* centrato su antiche umiliazioni, quali spoliazioni delle religioni autototone e delle tradizioni dei padri. Ecco il potere drammatizzante dei ricordi eidetici con la storicizzazione del dolore e dell'insulto subito.

E allora, tornando alla “missione cristiana”, Emergency, per esempio, non usa questi equivoci termini liturgici rëtro, e “ospedale”, “ambulatorio”, “scuola”, “pozzo” ecc. sono i corretti termini usati nelle realtà filantropiche senza falsi scopi. E poi, non si va in giro per l'Afghanistan, noto paese islamico integralista (non meno della Spagna cattolica di altri tempi), portandosi appresso una valigia piena di bibbie e vangeli scritti nella lingua strettamente locale *dari*, prova provata di una programmata attività proselitistica clandestina (*contra factum non valent argumenta*).

La filantropia è nobile, ma solo se avviene nel rispetto della fondamentale regola morale sull'amore per il prossimo che è la “Gratuità”, il far del bene senza necessità di egoistiche contropartite, come strappare subdole conversioni a vantaggio dell'espansione della propria ideologia.

E si dicono cristiani? Ma si rileggano il *Discorso della montagna* del loro immeritato fondatore (*Matteo 5, 38-40 e Luca 6, 17-49*): «*Se amate solo i vostri amici che merito ne avete?*».

La spiritualità ignora il sinallagma.



Paolo Bonaiuti

» **Buddhisti e cattolici**

Ho letto sull'agenzia di stampa vaticana *PapaneWS* che il 17 maggio scorso il cardinale Tauran e il vescovo Celata, rispettivamente presidente e segretario del dicastero vaticano per il dialogo interreligioso, hanno affermato che «Cristiani e Buddhisti nutrono un profondo rispetto per la vita umana». Ora mi chiedo da quando gli eredi di crociate, stragi, Inquisizione, torture e roghi possono vedere se stessi alla pari con una religione che in 2.600 anni non soltanto non ha fatto versare una goccia di sangue, ma dico di più, neppure una lacrima?

Walter Berardinelli

Non ho nulla da aggiungere, ha già detto tutto lei.

» **La miglior difesa è l'attacco**

Ho letto, anche se non approfondito, alcuni numeri della rivista *NonCredo* da lei curata. Comprendo la sua necessità di restituire l'uomo alla razionalità che lo qualifica, tanto più in questo momento culturale dal 'pensiero debole', meglio direi dal 'non pensiero' e, dunque, dall'"appeccoramento", spesso opportunistico. Con tutto ciò credo sia il caso di porre un distinguo tra razionalità e razionalismo, come pure tra fede e fideismo. Per caso, tra le pagine di questa rivista non alberga il rischio di 'buttare via il bimbo con i panni sporchi', secondo l'adagio popolare? Avrò compreso che la mia è una prospettiva credente e cristiana (sono cattolico). *Fides et ratio* è il titolo di una enciclica recente che tende a recuperare e a sottolineare l'antica tradizione cristiana che non contrapponeva fede e ragione, quando tra i primi convertiti al cristianesimo e, dunque, alla fede (badi: dico fede, non fideismo) ci furono proprio filosofi ellenistici e grammatici/retori che ben comprendevano la necessità di 'ragionare' e di accogliere il nuovo messaggio cristiano con categorie razionali, culturali, morali e civili... Sottolinearono perfino la debolezza dell'arido letteralismo ebraico (prima di Filone Alessandrino). Fu proprio grazie alla cultura classica, quella cultura che aveva nobilitato l'uso della ragione, messa a disposizione dei nuovi contenuti cristiani, che il cristianesimo poté svilupparsi e diffondersi, invece di ridursi ad una combriccola di 'semplici' e di 'donnette': era una tra le tante false calunnie mosse da ambiente pagano! La Rivelazione cristiana non contrappone fede e ragione, anzi! Basti ricordare che «la grazia presuppone la natura (...) e la porta a compimento». Laddove la grazia (azione divina) trova una ragione ben formata, ha miglior campo di azione. Alla fede sono chiamati unicamente gli esseri umani proprio perché intelligenti, nessun altro essere creato. La fede suppone l'uso della ragione, altrimenti scade nel fideismo, variante del fanatismo. La contrapposizione tra fede e ragione è ormai desueta, caro Direttore, non vorrei che la sua rivista perdesse ancora tempo a confondere fede con fideismo, in difesa di cosa? Del puro razionalismo? Gli ultimi secoli hanno realizzato i prodotti peggiori del razionalismo: scientismo, materialismo, nichilismo. E il tutto ha fatto da apripista alle peggiori ideologie che l'uomo abbia conosciuto e subito, con tanto di applicazione politica dittatoriale e massificante: la storia del '900 è ancora sotto i nostri occhi. E, contro ogni tentativo di defenestrare le religioni, la storia stessa le sta riportando in auge, con le loro forme diverse ma assimilate da un benefico fine antropologico, e ci sta chiedendo di farcene carico superando le divisorie e i loro aspetti irrazionali. Non generalizziamo sempre, dicendo che tutto è marcio, con l'unico scopo di far tabula rasa. Non ricadiamo nell'utopia sette/ottocentesca che abbiamo già pagato abbondantemente! Siamo tutti sufficientemente smalizati per sapere che buono e cattivo sono sempre e dovunque compresenti, perché umani, e dunque anche nelle religioni. Piuttosto, potenziamo l'uno e diminuiamo l'altro.

A proposito della crociata contro il dogmatismo (che pure non difendo), la invito a riflettere. Gli eventi del '900 non avevano un fondamento dogmatico, forse? Cos'altro è stato il Positivismo se non dogma ed assottigliamento del prodotto/fatto umano, fino ad asservire l'uomo/soggetto al suo stesso prodotto/oggetto? Guerre, olocausto, dittature sono state solo la manifestazione storica del dogmatismo scientifico; è bastata la prima guerra mondiale per infrangere il mito del progresso, lasciandoci 'a piedi', caro Direttore.

Lei sembra conoscere soltanto il dogmatismo della Chiesa. Che nel corso dei secoli si sia irrigidita è un dato indifendibile, ma non altro che un dato storico, come è accaduto ad altre strutture umane che non sono prese neppure in considerazione. Perché questa faziosità da parte dei non credenti? Nessun cattolico intelligente difenderebbe ad oltranza i tanti misfatti della Chiesa, peraltro riconosciuti come errori (anche se tardi, ahimè!).

Ma stento a ricordare altre istituzioni che abbiano fatto altrettanto. L'onestà intellettuale, seppur non credente, deve questo riconoscimento, non le pare?

Certo, la Chiesa si è via via 'sclerotizzata', perdendo il dinamismo delle origini. Ma cosa c'era di dinamico nella statica società antica? Cosa c'era di dinamico in una struttura politica quale quella imperiale (che la Chiesa non ha fatto che imitare) che ha pagato con il crollo la sua incapacità di trasformarsi con i tempi? Cosa c'era di più conservatore dell'uomo latino, retrospettico, tutto teso a conservare il *mos maiorum*? Passiamo oltre. La lentezza istituzionale della Chiesa, organismo politico e di potere, le ha sicuramente impedito di rinnovarsi dall'Umanesimo in poi; ma forse il '600 degli 'assolutismi' monarchici era qualcosa di diverso? Non vedo nessuna diversità della Chiesa in rapporto a questo. Anzi, preferirei sentire un'altra obiezione: perché la Chiesa si è allineata con le logiche di potere, perché non si è opposta? E giungiamo all'800, segnato dalla condanna al modernismo ecc. Certo, dominava il dogmatismo ecclesiale, ma qual era l'humus culturale? Se della storia dell'800 vogliamo ricordare soltanto l'onda innovativa dei moti rivoluzionari, costituzionali, ecc. ancora una volta rischiamo la faziosità; perché non ricordare anche il Congresso di Vienna e la conseguente Restaurazione? Come lei ben sa, caro Direttore, la storia umana è sempre segnata dagli opposti e così la Chiesa che, pure, è fatta di uomini. Chi ancora continuasse ad accusarla, condannarla, ecc. non manifesterebbe altro che quell'ingenuo idealismo, per non dire ipocrisia, di chi pretende ancora di scandalizzarsi di fronte al male. Nel colto Occidente, qualcuno forse non ha ancora capito che la perfezione umana non esiste? A qualcuno si deve ancora dire di cominciare a guardarsi dentro per scoprire la sua parte di 'ombra'? Ringraziamo Jung, ma non scomodiamolo con la nostra ignoranza!

Giovanni Brancaccio

Lettera dura e un po' teologicamente dogmatica, ma comprensibile tenendo conto che è una lecita manifestazione di parte, di una delle tante parti in causa nella dialettica religiosa, ove anche NonCredo rappresenta la sua. La offriamo ai lettori.

» Chi è Cristo?

Ho partecipato ad una conferenza laica sul cristianesimo, dove ho sentito affermare che il Cristo non ha niente a che vedere con la religione così come la intendiamo. Va separato il mondo spirituale da quello dogmatico convenzionale, mentre noi invece tendiamo a parlare di religione riferendoci alla chiesa romana. Dunque, il Cristo sarebbe una creazione dell'uomo per avvicinarsi alla perfezione, non intendendo per perfezione qualcosa di fermo, di immobile, bensì un movimento per così dire controllato dall'intelligenza. Cristo viene percepito come un'intelligenza superiore, la sua creazione una prova determinante che questa intelligenza superiore esiste, che non ha niente a che vedere con le posizioni canoniche e neppure con la consueta dizione religiosa. Riferito ciò espongo anche la mia visione. Cristo, se ne leggessimo solo la breve biografia degli ultimi suoi tre anni conosciuti, senza tutto l'orpello interpretativo, anagogico, fascinoso e fascinante che la tradizione ci ha propinato, io non ci vedo nulla di eccezionale: uno dei tanti profeti itineranti e pauperistici di cui abbondava l'ebraismo dei suoi tempi. Uomo-dio? Ma quasi tutti gli dei sono uomo-dio: Krishna, Thor, Ercole, Orfeo, il grande Dioniso, e via dicendo: l'uomo non ha mai brillato di creatività in questo campo, e l'antropomorfismo o il teriomorfismo l'hanno sempre fatta da padroni. Gesù era un visionario e come tale anche sobillatore, nel risvolto politico, molto più di Hus o Savonarola, che si è messo, ingenuamente, temerariamente o stupidamente contro sia il suo Sinedrio sia il potere territoriale romano, che ne aveva abbastanza delle continue sommosse degli ebrei e non voleva innescarne un'altra attraverso questo "Curcio" *ante litteram*. Io la vedo così: non mi esalta, e men che mai quando gli fanno dire «Chi non è con me è contro di me», ovvero "Non sono venuto a portare pace ecc." (parole impronunciabili per il Gesù dei Karamazov). Insomma, il culto devozionale e la speculazione paolino-patristica ne hanno fatto un feticcio buono per tutte le stagioni. O, almeno, io lo vedo così.

Giosuè Armellini

Sempre nel rispetto della sensibilità di coloro che credono nel personaggio Gesù così come si è andato costruendo nei secoli, e con tutte le superfetazioni che gli hanno appiccicato, io penso che un antropologo delle religioni possa avere molti punti in comune con quello che lei scrive.

» Sul relativismo

Io ritengo che grazie anche soltanto al buonsenso sia impossibile affidarsi alla religione o a forme che si richiamano alla stessa, come certa filosofia passata e tuttora materia d'insegnamento. Forse, nel caso della filosofia greca, ad esempio, sarebbe meglio dire che è servita per scatenare il ragionamento, mentre vanno rigettate parecchie conclusioni. Si sa quanto l'umanità abbia patito per l'ostinazione nei confronti di Aristotele, senza che Aristotele avesse alcuna colpa (penso alla paralisi intellettuale operata a seguito dell'intoccabilità dei suoi dettati). Tuttavia, dobbiamo tener presente che religione e filosofia classica posseggono una morale assoluta che, volenti o nolenti, scalda il cuore. Le scoperte scientifiche del '900 (mi riferisco alla meccanica quantistica che ha messo in dubbio quella algoritmica) e le speculazioni filosofiche dello stesso periodo, hanno invece fatto sorgere una morale relativa che, a mio avviso, crea parecchia inquietudine. Come consiglia di superarla? Cordialità e grazie di cuore per *Noncredo*, una rivista davvero originale e interessante.

Luisa Dorazio

Sono per il relativismo, concetto base della laicità, che fa parte dell'uomo pensante e del suo anelito di libertà, nell'ambito del confuciano: «Non fare agli altri ciò che non vorresti fosse fatto a te».

» Noncredenza e spiritualità

Sono una persona con un forte senso del sacro e con un approccio alla realtà che ha molti elementi religiosi, sono però refrattario a qualsiasi tipo di fede e provo un vero e proprio senso di disgusto verso la gerarchia cattolica. Trovo la vostra rivista molto interessante e soprattutto aperta e non dogmatica (il dogmatismo purtroppo è un errore in cui troppi atei cadono), insomma la rivista giusta per chi, come me, si definisce non credente ma mantiene una tensione verso la spiritualità.

Sandro Del Duca

Complimenti, lei appartiene ai migliori noncredenti: quelli che sanno avvertire la categoria della spiritualità, non essere "contro" alcuno, percepire la "religiosità", cioè il "mistero", nella realtà che ci circonda senza cadere nella sudditanza autoescludente di una fede, e poi opera la ricerca di senso dentro di sé. Ho motivo di ritenere che lei sarebbe piaciuto anche a Siddharta il Buddha.

» Risposta sul corpo

Sono un sacerdote che vive, come parroco ai margini dei confini nazionali, la realtà quotidiana del clero povero e del popolo credente. Mi è stato fatto leggere un fascicolo della vostra rivista, che tra l'altro trovo culturalmente corretta e stimolante, che iniziava con il suo editoriale sul corpo... Da cristiano che conosce le cose più dall'interno, le confesso che mi ha stupito una sorta di incoerenza tra quanto scrittovi ed altre realtà lì non considerate. Lei parla di un'eccessiva attenzione al corpo da parte della Chiesa e del Cristianesimo, ed io le rispondo: Magari fosse stato così! Se il cattolicesimo non avesse deprezzato la dimensione corporea, in nome dell'unicità dello spirituale, scaduto poi in spiritualismo, forse ora non ci sarebbe la ribalta delle ultime oscenità. Se fosse stata giustamente considerata la corporeità non si sarebbe sviluppata la sessuofobia ecc.; non ci sarebbe stata un'educazione castrante tutto ciò che è piacere fisico, imperniata sul 'non ascolto' delle esigenze fisiche, andate poi a sfociare dove ben sappiamo. Non ci sarebbe stata una spiritualità disincarnata, fustigante il corpo ed i suoi bisogni, che ha perverso psicologicamente tante persone, in cerca di sofferenze fisiche talvolta con gusto pseudo-masochista. Questo spiritualismo è passato sopra la testa della gente, sapendo dire solo 'questo è bene questo è male' e, come conseguenza, ha tradito il messaggio di Gesù ed ha allontanato la gente.

Tutto ciò non ha radici evangeliche, ma è stato frutto del retaggio culturale di matrice in parte semitica (anche la sottomissione della donna, oggetto fisico del peccato) ed in gran parte del platonismo occidentale. L'antico Manicheismo, seppur condannato come eresia, esprimeva il dualismo oppositivo corpo-anima tipicamente

greco che aveva ormai pervaso la cultura popolare, e che ha influito culturalmente sul cristianesimo che se ne è reso conto in questi anni e sta ritornando alla matrice biblica, dove l'agiografo già nella Genesi dice che dio crea Adamo ed Eva definendoli cose buone, come tutte le altre: lo sguardo biblico sulla realtà creata è positivo. Magari ci fosse stata quell'attenzione al corpo di cui lei lamenta gli eccessi! Se così fosse stato, pensa che avrebbero inventato tutti gli abiti pesanti e ingolfanti, volti a 'nascondere' il corpo (pensi ai consacrati) oggetto di peccato?

Altro aspetto più tecnico: lei usa il termine 'corpo' in senso troppo generico e superficiale, senza operare le giuste distinzioni e così rischia di scrivere cose non vere, per ogni cristiano che poco poco abbia letto qualcosa: non può parlare di corpo in senso univoco, altro è il *soma phisicon*, altro il *soma pneumaticon* post-resurrezione. Sembra che lei voglia discutere e criticare cose che non conosce. E un altro aspetto che riguarda una sorta di 'culto' per il corpo e che è un dato reale ma di cui non hai tenuto conto, è il culto per il corpo del re, presente in tutte le culture, fino ai monarchi francesi del 1600. Pensi ai re taumaturghi! Sono gli elementi culturali di cui l'uomo ammanta tutto ciò che fa, per gusto o per vantaggio, o per tradizione, ecc. Ma in chiave antropologica, dovrebbe cominciare a distinguere tra ciò che è l'essenza (fede nella rivelazione di dio) e ciò che è rivestimento storico-culturale (diverse modalità di incarnazione, in termini pastorali), altrimenti come fa a porsi in modo seriamente critico nei confronti del cristianesimo ecc.?

Tanto volevo dirle, e pur firmandomi doverosamente, le chiedo, ove pensasse di pubblicare questa mia lettera, di non pubblicare la mia firma e la mia e-mail. La ringrazio per l'attenzione e le faccio i miei auguri per la sua rivista e per l'intento che vi traspare di costruire un vostro progetto di dialogo. È molto apprezzabile.

Lettera firmata

Grazie per la sua lettera: lei non sa quanto è importante, in un'ottica illuminista, avere dei contraddittori competenti che ci fanno anche rimettere giustamente in discussione tante nostre certezze datate. E vengo a lei. Innanzi tutto non trovo semanticamente corretto considerare intercambiabili, come sembra fare lei, i termini "cristiano" e "cattolico". C'è un abisso tra di loro fatto da: dogma, scisma d'Oriente, Riforma protestante, papismo, Maria e santi, modernità, pensiero individuale, sterminio delle eresie, apertura alla scienza, e tutte le altre tante differenze che conosce anche lei. Ed ora veniamo al "corpo". La nevrosi ossessiva di cui io ho scritto è quanto mai acuta anche nei casi che lei cita: sessuofobia, mortificazione del piacere, pseudo-masochismo, ecc. Lei afferma che c'è il corpo quando lo si deprime. No, c'è sempre come oggetto-stimolo della nevrosi di cui a lei sfugge l'etiologia. Esso è ontologicamente protagonista, in modo conscio o inconscio, sia quando lo esaltate come con l'eucaristia sia quando lo disprezzate come nella verginità e nel sesso. Non c'è buio senza luce perché sono sempre dominio dell'ottica, e così per tante altre diadi di opposti come caldo/freddo o silenzio/rumore. Che il corpo lo esaltiate o lo disprezziate, sotto c'è sempre la vostra "corpologia, altrimenti certe liasons col corpo e suoi derivati non vi verrebbe proprio in mente. Voi cattolici al riguardo del corpo mostrate un disagio psico-culturale e siete ancora oggi a rimorchio di quell' epilettico sessuofobo di duemila anni fa, Saul di Tarso per me e s. Paolo per voi, il vostro Lenin itinerante.

Lei mi obietta molte cose che ho scritto, ma non accenna mai alle differenze palesi (interna corporis e non arcana imperii) che io cito palesemente esistenti tra voi e l'umanistico buddhismo, ove la parola "corpo", il concetto "corpo", la metafora "corpo", il "corpo" esaltato o disprezzato NON ESISTONO, né nel pensiero né nella prassi di quella dottrina-filosofia-etica-psicologia e ci metto anche soteriologia-nel-mondo che ci regalò la spirituale e mistica India 2600 anni fa. Eppure mi sono mosso dal vostro teologo cardinale gesuita (che cos'altro per esserle autorevole?), il dottissimo Henri de Lubac. Però lei mi rimprovera di non conoscere la resurrezione e di parlare di cose che non conosco. Ma, intanto, io gli argomenti li affronto e mi espongo, mentre lei, vedi il buddhismo, li schiva e forse li ignora.

Caro don X, io mi apro all'antropologia col suo pensiero scientifico che studia, indaga, verifica e non mi affido alla miriade di fantasia su cui si regge la credulità in tutte le religioni, nessuna esclusa nel tempo e nello spazio. Rispetto chi ci crede e con ciò esercita i propri diritti senza Inquisizioni al seguito, ma non sono materie che io debba approfondire più di tanto. Anche per Paolo la resurrezione era il clou di tutta la sua e vostra costruzione, ma la "fede" è affar vostro, non mio. Preferisco prestar orecchio ai premi Nobel che ai pastorelli. E la saluto con le parole di Lao-Tse, nel nome del Tao: «Quello che il bruco chiama fine del mondo, il resto del mondo lo chiama farfalla».

Paul Bouale



» ANNA RITA LONGO
filologa e docente

Italiani cattolici? Solo in teoria

Le pagine di *NonCredo* sono aduse a rilevare anomalie e incoerenze di un Paese, l'Italia, che sta velocemente evolvendo ma, sotto certi aspetti, sembra ancora presentare delle riserve psicologiche nei riguardi dei mutamenti in atto.

L'Italia è uno stato cattolico, si sa. Si tratta di un luogo comune talmente diffuso che si fa ancora grande fatica a contestarlo. Lo stesso Benedetto Croce usava dire: «Non possiamo non dirci cristiani», a sottolineare come la presenza della tradizione ecclesiastica permei fin nei più profondi recessi questo Paese.

Ma è davvero così? La presunta Italia "cattolicissima" resta tale a un esame ravvicinato? Ad immergersi nelle rilevazioni statistiche riportate nella pagina accanto, sembrerebbe di no. I dati Eurispes rilevano come, a fronte di un 76,5% che dichiara di professare un credo religioso, solo il 24,4% si dichiara, invece, praticante, mettendo in luce una sorta di ateismo pratico, di contro a una dichiarazione teorica di credulità.

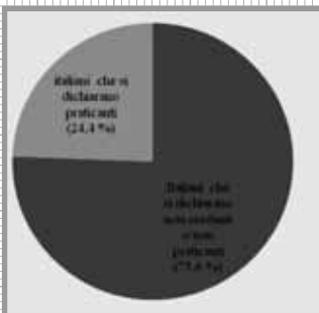
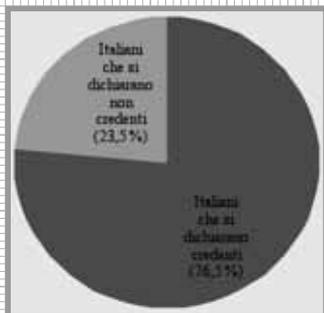
Scendendo sul piano più specificatamente cattolico, si può osservare come continui a calare la frequenza della messa domenicale o come abbondino, tra i presunti fedeli, le deviazioni rispetto alle linee di pensiero sostenute dalla chiesa cattolica. La cesura si fa più che mai evidente per quanto attiene alle questioni etiche, soprattutto afferenti alla vita privata e alla morale sessuale. Quanti presunti cattolici italiani si sentono davvero vicini alla dottrina di Paolo VI che, con la sua *Humanae vitae* dichiarava l'ammissibilità dei soli metodi naturali per il controllo delle nascite? Ben pochi, come rilevano le stime riportate a lato e come rende evidente un esame disincantato della realtà che ci circonda. Particolarmente significativo, sotto questo punto di vista, è anche il dato relativo alle dichiarazioni rese dalle donne credenti e praticanti, che risultano disobbedienti verso le norme della chiesa in materia di contraccezione sia all'interno del matrimonio sia al di fuori di esso. In realtà, in quest'ultimo caso ricordiamo come per la chiesa il problema della procreazione responsabile non si ponga nemmeno, essendo ogni manifestazione sessuale al di fuori del matrimonio assolutamente proibita e catalogata come peccato mortale. Evidentemente, però, non la pensa così la gran parte di coloro che si definiscono cattolici e, in generale, il 77,2% dei giovani italiani.

La tendenza ad assumere comportamenti in contrasto con il magistero della chiesa risulta, in effetti, particolarmente evidente negli strati giovanili della popolazione italiana, che vanno progressivamente affrancandosi dai pregiudizi che hanno influenzato le scelte dei loro genitori e nonni.

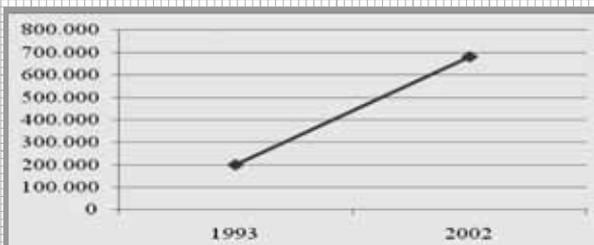
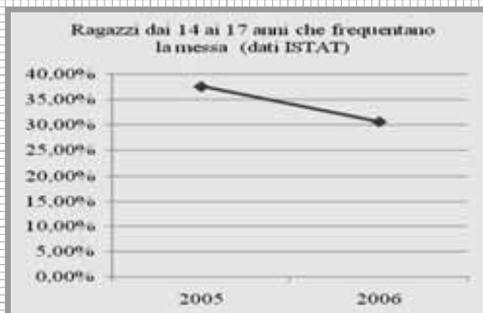
In esplosivo aumento anche il numero delle convivenze *more uxorio*, forma che rappresenta ormai una scelta alternativa al matrimonio (civile, ma anche religioso) per molte giovani coppie, in netto contrasto con i precetti della chiesa e con l'idea cristiana di famiglia.

In breve, l'Italia nella quale oggi viviamo risulta un Paese dove la dominanza cattolica appare sempre più come una mera facciata esteriore e non il riflesso di una scelta consapevole, sostenuta da uno stile di vita conforme alle direttive papali.

E ai tanti che continuano a proclamarsi cattolici non praticanti, dimenticandosi che secondo la loro stessa sacra scrittura «la fede senza le opere è morta» (*Epistola di Giacomo 2, 26*), va il nostro invito ad avere il coraggio di dichiarare apertamente di non appartenere ad una fede nella quale non si riconoscono più.

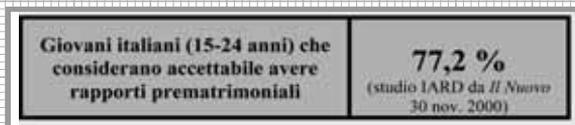


» ITALIANI CHE SI DICHIARANO CREDENTI E ITALIANI CHE SI DICHIARANO PRATICANTI (dati Eurispes 2010)

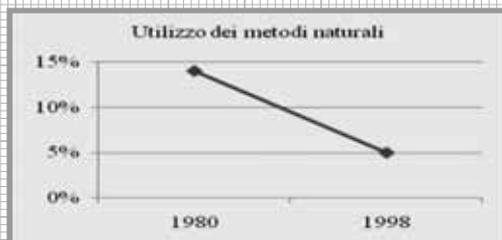


» NUMERO DELLE COPPIE CONVIVENTI (La Repubblica, 22 ottobre 2002)

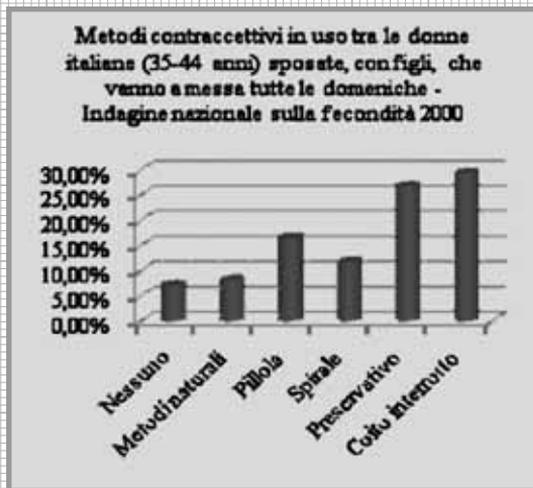
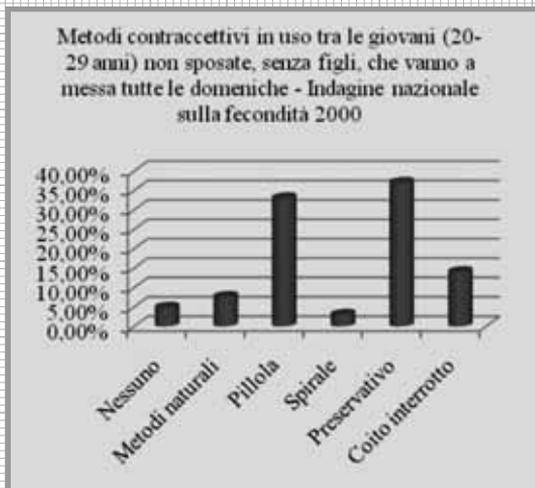
» FREQUENZA DELLA MESSA DOMENICALE



» GIOVANI E SESSUALITÀ



» METODI DI CONTROLLO DELLE NASCITE



L'inesistenza di *dio*

■ Carlo Tamagnone

FILOSOFO

Una lettura attenta delle acquisizioni scientifiche del Novecento è sostanzialmente ancora assente anche nel panorama della cultura cosiddetta "avanzata" e ciò rallenta la presa di coscienza dell'inesistenza di dio.



» Le false premesse dell'esistenza di dio

Il problema dell'inesistenza di dio è ancora oggetto di dibattito, e sono molti a ritenerlo insolubile. Sono false premesse metafisiche a generare l'insolubilità, ma anche la mancata tematizzazione ontologica di acquisizioni scientifiche posteriori al 1925. Come si sa *ontologia* significa "studio dell'essere", e il termine *essere* (cioè *realtà* nel significato originale greco) è sviato già da Parmenide, seguito da Platone, da Aristotele, dagli Stoici e più tardi da Plotino e dagli altri Neoplatonici. Il termine *ontologia* quindi è diventato sinonimo di *metafisica*, sia nel significato aristotelico di *filosofia prima* (già di per sé fortemente teologico) sia nel significato "dopo la fisica" di Andronico di Rodi (curatore degli scritti aristotelici) diventato poi un "oltre la fisica". Ciò per quanto sia Leucippo sia Epicuro, seguiti da Lucrezio, avessero teorizzato un'ontologia completamente diversa: materialistica, pluralistica e soprattutto indeterministica.

» Le commistioni metafisica-cristianesimo

Il lascito era ripreso e riveduto dai Padri del cristianesimo e inglobato in una dottrina dove il messaggio di Gesù Cristo (o meglio di Paolo di Tarso) si coniuga con il platonismo e l'aristotelismo, mentre il pensiero mistico ripensa Plotino e altri Neoplatonici. Dopo dodici secoli di teocrazia cristiana, il XV secolo vede fermenti innovativi di ispirazione neoplatonica o razionalistica, talvolta anticristiani dopo il XVIII secolo. Il panorama moderno vede un binomio teologico con i mono-

teismi e il loro dio-volontà e i panteismi col loro dio-necessità nominato in vari modi (essere, *logos*, ragione, spirito, origine, unità-totalità, intelligenza, bene, infinito, incondizionato, assoluto, idea e così via). È riduttivo e improprio continuare a pensare che la parola "dio" concerna solo il dio personalizzato dei monoteismi (il dio-volontà), occorre affiancargli il dio impersonale degli Stoici (il dio-necessità), spiritualizzato da Plotino e da Spinoza e culminato con Hegel, seguiti da eserciti di epigoni espliciti o camuffati che riprendono anche Platone (come Whitehead) e Cartesio (come Husserl).

» Dio-volontà/necessità e l'indeterminazione della materia

Orbene, sia il dio-volontà sia il dio-necessità, pur con basi concettuali differenti (la rivelazione il primo e l'ipostasi creata con mezzi logico-dialettici il secondo) sono negati dalle acquisizioni della meccanica quantistica e della biologia moderna. Entrambe confermano la realtà del *caso*, cioè l'indeterminazione di serie casuali non-lineari sia nel comportamento delle particelle elementari, sia nelle mutazioni genetiche, sia nelle evoluzioni molecolari. Se non esiste determinazione causale, cioè se le cause sconnettendosi, sovrapponendosi, incrociandosi, non rispondono né a una *volontà* che tutto domina e dirige né a una *necessità* come ragione progettuale che tutto determina, sia la prima sia la seconda sono false. Se il caso esiste ed è realissimo non possono esistere predeterminanti metafisici come il dio-volontà, il dio-necessità e simili. Il concetto di dio, in tutte le forme e attributi sia confezionato, è un'impostura.

» **L'equazione indeterminista**

Ne deriva l'equazione indeterminista: "il caso esiste = dio non esiste" o, in forma meno sintetica, "o c'è dio e non può esserci il caso, o c'è il caso e non può esserci dio". La realtà del caso, nominalmente fissata per il mondo subatomico con il *principio di indeterminazione* di Heisenberg del 1927 e poi seguita in biologia da tutta una serie di accertamenti come le casualità delle mutazioni genetiche (Monod 1964), quella delle evoluzioni molecolari (Kimura 1967) e molte altre, rende improponibile qualsiasi teologia. Ma com'è allora possibile che le teologie del dio-volontà e del dio-necessità continuino ad imperversare ai giorni nostri? Non ci si stupisca, la *forma mentis* è fatta di schemi sclerotici e rifiuta le rivoluzioni epocali, la storia testimonia come il geocentrismo abbia continuato ad avere adepti due secoli dopo Copernico.

» **Cogenze dell'omeostasi psichica**

Per una spiegazione scartiamo le cause religiose, troppo ovvie per essere prese in considerazione, ed esaminiamo quelle psicologiche e quelle scientifiche. Il caso com'è noto è la bestia nera di tutte le metafisiche perché le sbriciola alla base, ma di metafisica siamo così permeati che la nostra psiche ne risulta schiava e condizionata filogeneticamente da centinaia di generazioni. La prospettiva metafisica di un ordine e di una necessità cosmica sono percepite da essa, tendente all'omeostasi, come rassicuranti, gratificanti e soprattutto conciliabili con l'ipostasi di un principio "superiore" che regga il mondo e lo mantenga nell'ordine. Da ciò il perseguimento inconsapevole dell'*omeostasi psichica* che sia il dio-volontà sia il dio-necessità appagano, mentre il caso, col suo scenario di indeterminazione, precarietà, instabilità, mutevolezza, turba profondamente fino al rigetto viscerale. La psiche odia il caso e l'unico modo di esorcizzarlo l'avevano trovato i Romani facendone una divinità (Fortuna) da poter invocare e pregare per pilotare la casualità "a favore" e allontanare il danno.

» **Il grande genio della fisica condizionato dalla credenza**

Sul piano scientifico l'opposizione di un gigante

della fisica alla meccanica quantistica, Albert Einstein, che era un credente nel dio-necessità di Spinoza, ha avuto un peso enorme. Egli era così turbato dall'indeterminazione quantistica che ha cercato in molti modi di combatterla uscendone sempre perdente, a cominciare dalle sue diatribe con Bohr. Ma egli partiva dall'assioma "dio non gioca ai dadi", e ha sempre sostenuto che il cosmo "non può" essere indeterministico e che in esso deve dominare la necessità, arrivando al punto di asserire che l'uomo stesso non è libero di decidere un bel nulla che non sia già prefissato. Fatalismo puro dunque. Ovviamente se un gigante come lui e col peso di tutta la sua autorevolezza si irrigidisce a negare "per principio" il caso, non ci si deve poi stupire se molti hanno cavalcato il pensiero teologico di Einstein indipendentemente dalle evidenze scientifiche che lo smentivano già settant'anni fa, e continuano a smentirlo tutt'oggi.

» **Né necessità né disegno intelligente**

Con buona pace di tutti coloro che continuano a cavalcare i dubbi, dio non può esistere in nessuna forma e con nessun attributo si voglia, perché esiste una sconnessione-intrico delle linee causali che nega ogni *necessità* assoluta e ogni *disegno* intelligente. La necessità è solo la conservatrice delle entità nate per caso nei termini già chiariti da Monod nel 1967. Il caso produce il "nuovo" e la *necessità* conserva ciò che è "adatto" al contesto in termini darwiniani. Le novità biologiche che il caso induce nel vivente possono sopravvivere (in minima parte) o morire (la maggior parte), e il giudice dell'idoneità a persistere o a scomparire è la *selezione naturale*, che però non controlla le mutazioni ma si limita a selezionarne gli effetti come un "notaio della vita". Talune tendenze a fare della selezione un *deus ex machina*, pseudo-divinizzandola come necessità assoluta, si infrangono di fronte al fatto che tutt'al più essa è un *deus post machinam*, mentre è il caso che indirizza l'evoluzione. Se ne conclude che non possono esistere piloti divini né volenti né necessari e l'ateismo filosofico è l'unica teoresi corretta sulla realtà cosmica ad ogni suo livello.

Religione, scienza, ragione, emozioni, fiducia

La differenza tra credere e sapere

■ **Nando Tonon**
SAGGISTA



Non è necessario riesumare i ricordi scolastici, scomodando il paziente Socrate e un suo famoso, icastico motto, per renderci conto che quanto più sappiamo tanto più aumenta in progressione logaritmica ciò che ignoriamo.

Richiamando un'abusata immagine poetica, sapere è come ascendere una montagna: via via che la si risale lo sguardo spazia su un paesaggio sempre più vasto. In altri termini vediamo qualcosa più di prima. E però, proprio grazie alla nuova posizione acquisita, gli orizzonti si allontanano a dismisura, mostrando quanto poco ancora sappiamo rispetto all'esistente che sta ai nostri piedi.

Ciò, nella sua indubbia, elementare saggezza, ci impone l'atteggiamento che dobbiamo tenere nell'approccio alla conoscenza: che dev'essere sì curioso, anzi avido, ma al contempo rispettoso e conscio dei nostri limiti di fronte all'infinità del sapere. Nondimeno – ottemperato a tale preventivo e salutare bagno di umiltà – è innegabile che molte cose l'uomo, nella sua ancora relativamente breve storia, le ha imparate e ora ha il compito di gestirle al meglio ragionandoci sopra.

» Il Credere

Nel meccanismo dell'apprendimento, che dovremmo auspicare e mantenere ininterrotto nel tempo, possiamo rilevare diversi stadi intermedi, uno dei quali, assai importante, è quello del "credere". Credere in senso lato, s'intende, non in relazione a una specifica professione di fede verso un'idea religiosa, politica o filosofica. Consultando un appena discreto dizionario, troviamo che "credere" significa "avere fiducia in qualcuno o qualcosa" oppure, nell'accezione più

fruita, "ritenere per vero" ciò che ancora non abbiamo sperimentato come tale. Nel secondo caso, allorché si sia raggiunta, per via diretta o indiretta, la certezza che l'oggetto del nostro credere è a tutti gli effetti riscontrato (e riscontrabile ogni volta che ci necessita di farlo) ecco che automaticamente si passa dallo stadio della supposizione dubitativa a quello del "sapere".

» Il Sapere

Io "so" che accostando la mano alla fiamma me la brucio. Prima potevo permettermi il lusso di dubitare degli avvertimenti esterni e persino delle testimonianze altrui, ma dal momento che ho condotto l'indagine "in proprio" (magari bisata per un supplemento di sicurezza) non nutro più alcun genere di scetticismo in proposito. Ora "so" che il fuoco brucia.

"So" parimenti che la legge di gravità, almeno nell'universo della fisica classica, è vera e ne ho dimostrazioni in ogni minuto della mia esistenza. Vero è che quella quantistica la elude, ma essa ha validità solo nell'ambito del microcosmo, delle particelle subatomiche. Di conseguenza non mi lancerò dalla finestra con la speranza di volare.

In definitiva possiamo affermare che il credere è soltanto propedeutico al sapere, ma *non* è il sapere. Quando quest'ultimo è raggiunto, il credere perde la sua valenza di spinta, non ha più ragione di esistere e si ritira in buon ordine. Solo in tal senso dobbiamo allora interpretare l'asserzione che "chi sa non crede". Tale espressione, limitatamente allo stretto ambito della specifica conoscenza testé acquisita, va intesa quale superamento della fase dubitativa precedente.

» Chi sa non crede e chi crede non sa

Avendo affrontato due sole esemplificazioni, scelte a caso tra le infinite disponibili, non è difficile arguire per via induttiva che, in effetti, i termini “credere” e “sapere”, significanti semantici dei corrispondenti “stadi”, oltre che ben distinti sono – mi si perdoni la terminologia sportiva – quasi in “competizione diretta” tra loro. Quindi, come prima abbiamo licenziato la dizione “chi sa non crede”, altrettanto facciamo ora con la sua – diciamo così – antagonista: “chi crede non sa”. Definita, senza alcuna sfumatura di supponenza cattedratica, come semplice posizione che precede quella del sapere.

Un curioso esempio di quanto appena affermato è quello relativo alla supposizione, da parte della scienza ufficiale, dell'esistenza di vita extraterrestre. La scienza oggi non “sa” se esistono altri mondi abitati oltre il nostro: nessuno fino ad ora ne ha potuto dare la dimostrazione. Pur tuttavia, in base a ipotesi formulate su presupposti plausibili, congetture probabilistiche, fondati ragionamenti analogico-deduttivi, essa pensa, ritiene, “crede” che nello sterminato numero di galassie viaggianti nel cosmo (ognuna delle quali forte di decine di miliardi di astri) altri corpi celesti in grado di ospitare forme di vita ve ne siano. “Crede”, ma allo stato attuale delle conoscenze, non “sa”.

» Il credere religioso

Trasferendo quanto sinora argomentato dal territorio generico a quello particolare del credere religioso o filosofico, il quadro inevitabilmente si complica poiché, specie nel primo, interviene – a scapito della conoscenza – la componente “fiducia”. Non si tratta, in questo caso, di avere un'opinione da verificare alla luce del sapere, bensì di un abbandono totale e incondizionato a qualcuno o qualcosa su cui si ripone, quasi sempre in modo acritico, la propria fiducia.

Non entra allora in azione il processo per raggiungere il sapere transitando dal credere. Al contrario, subentra addirittura la preoccupazione, se non addirittura la paura, di sapere, consi-

derato in certi casi un vero e proprio nemico del credere. Pare cioè al credente che si celi, in perenne agguato dietro ogni angolo, il minaccioso “chi sa non crede”. E la prospettiva di vedersi privare di un caldo rifugio in seno al quale lasciare ad altri la fatica di pensare e il compito di proteggere, mette angoscia.

» La quotidianità del credere

Del resto, anche nel vivere quotidiano si rinuncia di continuo al sapere a favore del credere quale frequente investimento in un rapporto esclusivamente fiduciario col prossimo. Il più delle volte non per paura, ma per necessità, confermando, se mai ce ne fosse bisogno, l'opportunità di condividere la casta ammissione socratica di ignoranza.

Non essendo materialmente in grado di dominare lo scibile, siamo tutti condannati alla subordinazione insita nel credere senza sapere, nel rimetterci nelle mani di chi “sa”. Ci capita col pilota dell'aereo in cui ci siamo imbarcati, col chirurgo che ci deve operare, col medico che ci prescrive una cura. E anche col meccanico cui ricorriamo in caso di guasti alla macchina o col barbiere che, brandendo un'affilata lama, ci sta radendo. Per ognuno di tali atti (e dei mille altri egualmente significativi che si potrebbero richiamare) noi concediamo a terzi un mandato di fiducia: ovvero “crediamo” in qualcuno, nel suo “sapere” dal quale siamo per forza di cose esclusi.

Va da sé, tuttavia, che nelle specifiche circostanze il credere non è acritico: esso per quanto possibile è largamente fondato sulle reiterate prove, dirette e trasversali, che ci sono state fornite dai soggetti in cui crediamo.

La separazione tra la appena vista categoria “obbligata” del “credere” perché non si “sa” e quella religiosa è netta, ove si consideri che la seconda non appare affatto sostenuta da alcun elemento probatorio accertato.

Il perché ciò avvenga, poi, costituisce senza dubbio affascinante materia per differente tipo di indagine psicologico-comportamentale, ma esula dallo scopo della presente disamina.



Excursus dal Medioevo ad oggi

Le scuole pittoriche e il senso del *sacro*

■ *Dario Lodi*
SAGGISTA

» Il tardo Medioevo

La pittura, come mediazione del sacro, è stata determinante. Quando, contro l'opinione di Bisanzio, si decise per l'iconografia, la chiesa romana ebbe un impulso popolare straordinario: il cristianesimo guadagnò credibilità assoluta in tutta Europa e presso tutti i ceti. Particolare richiamo ebbe presso gli intellettuali dell'epoca, una formazione aristocratica impareggiabile rispetto agli intellettuali moderni. Questa impareggiabilità, va riconosciuto, scaturiva dal concetto di fede che allora permeava l'intera vita sociale. La chiesa era ancora lontana dal potere temporale. L'opera religiosa avveniva tramite i monasteri, espressione più genuina della fede, di chiara ispirazione orientale, laddove la spiritualità aveva un significato certo superiore al successivo dogmatismo romano. Il meglio avviene in Italia, terra storica per eccellenza a causa di Roma imperiale. Nei primi secoli del Medioevo, la pittura è devzionale più che partecipativa. L'artista, che è essenzialmente un illustratore e decoratore al servizio della Bibbia, "trema" di fronte al tema che è chiamato a riprodurre: non sarà così per Giotto, che arriva ad esprimere una *pietas* virile che è commovente, ma che allo stesso tempo fa riflettere. Non c'è in lui fede cieca.

L'artista toscano apre due buoni secoli di grande avventura espressiva, caratterizzata dalla presenza, nel '400, degli Umanisti, i quali, attenti anche alle lezioni ermetiche (di Ermete Trismegisto, neoplatoniche) tenteranno l'umanizzazione del dettato religioso, così in letteratura come in pittura (basti pensare a Piero della Francesca). L'Umanesimo creerà il Rinascimento: Raffaello, Leonardo (specialmente quest'ultimo) lo esalteranno, rimanendo nell'ambito della mentalità umanistica, che Michelangelo porta al massimo dell'espressività.

» Dall'Umanesimo all'Illuminismo

La chiesa, con gli Umanisti, perde una grande occasione. Non dà loro credito (una delle ragioni della nascita della Scienza), si irrigidisce sulle sue posizioni ultraconservatrici, diviene un potentato qualunque, provoca la Riforma. La caduta di Roma (che non crede alla propria caduta) fa nascere prima il Manierismo (Caravaggio), poi il Barocco (Rubens), tentando recuperi esaltanti della fede romana (più che di quella cristiana) che s'infrangeranno contro l'avanzata, in realtà laica, dei Protestanti. In Paesi come l'Olanda (rigida nell'applicazione dell'iconoclastia protestante) trionfa la società civile (Vermeer, Rembrandt), lo scienziato, l'esploratore, il commerciante: l'uomo sicuro di sé, insomma, responsabile di sé, sempre più lontano dalla trascendenza.

È la rivoluzione industriale a dare maggiore sicurezza all'umanità. È la produzione in serie delle merci a far pendere la bilancia dalla parte dell'uomo: dio comincia seriamente a morire. L'uomo è pronto – o si ritiene tale – a prenderne il posto. L'arte neoclassica è lo specchio di questa ambizione finalmente a portata di mano, anzi in via di realizzazione. È un'arte euforica, rappresenta il trionfo della borghesia, ma è anche la risposta alla vaghezza, a volte sin troppo malinconica (Watteau) del Rococò.

È ben noto il progresso intellettuale portato dall'Illuminismo, prima vera protesta contro il sistema monarchico ed ecclesiastico, il secondo sempre più compromesso con il primo. Ma non sarà tanto l'Illuminismo speculativo ad avere uno sviluppo, quanto quello pratico. Sarà il Positivismo di Comte a ricevere gli applausi. Un disinvolto sistema industriale renderà schiavi milioni di europei, li legherà alla macchina dopo averli strappati dai campi. Intellettuali sensibili e

avveduti si opporranno al materialismo sin dal primo momento (facendo sorgere il Romanticismo) per incitare, poi, ad una vera e propria ribellione al sistema (Marx, Engels): sognatori e utopisti traditi dai fatti, nel cui esempio, tuttavia, l'uomo moderno riuscì ad ottenere almeno un minimo di dignità.

» Il grande '800 romantico

L'adeguamento artistico, pittorico specialmente, avviene verso la fine dell'800 con la nascita dell'Impressionismo, sempre nell'alveo romantico. Gli Impressionisti ebbero il coraggio e la sensibilità di battersi contro l'accademismo, contro il potere borghese, cercando di salvare il più profondo animo umano, debitore sì della religione, ma in sostanza consapevole delle proprie risorse emotive e sentimentali, nonché del loro valore, della loro importanza esistenziale. Questo il programma iniziale; seguirà, invece, un'accentuazione espressiva fatta più di volere che di ispirazione, nella logica di un protagonismo in linea con il clima culturale dell'epoca. A questo punto, non poteva non seguire l'Espressionismo, dove la libertà espressiva umana è ancora più marcata: siamo in un'ottica di disperazione per una certa presa di coscienza dell'uomo (Munch) già cosciente delle limitazioni del materialismo, in un mondo privo ormai del sostegno fideistico e semiorfano del Romanticismo. La critica al materialismo diviene tuttavia e man mano funzionale all'attività artistica, nel senso che il sistema si impadronisce anche di questo operare, come fosse una merce, consentendo, allo stesso tempo, l'elevazione dell'artista ad icona commerciale (Picasso ad esempio) più che ad artista vero e proprio. In effetti, vengono a mancare i punti di riferimento e il vuoto viene riempito da Prometeo, che è principalmente un prometeo materiale e il mondo intero gli deve obbedire. Nascono le proteste (false) e le sperimentazioni, nascono infiniti "-ismi" (cubismo, astrattismo etc.) nasce l'artista-vate: tutto ciò che fa, tutto ciò che tocca è arte. Il fenomeno travolge anche l'interessantissimo Surrealismo (Dalì, Magritte), figlio artistico di Freud (estremo campione dell'antipositivismo).



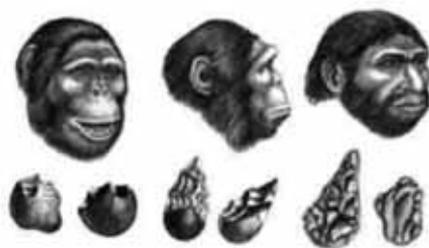
» E venne il '900 laico

Il "dada" vorrebbe rompere il giocattolo. La provocazione verso il sistema diventa insulto (Duchamp), ma l'artista non esce dal sistema, perché viene divinizzato, viene riempito di denaro. Esalta il suo estro momentaneo, rifugge dalla riflessione perché il mondo che gli sta intorno chiede di agire, non di pensare. Il "dada" giustifica le avventure artistiche estreme, dà linfa persino alla "Pop-art" e sostiene le "Performance", veri e propri labirinti intellettuali, imprigionati in retoriche estenuanti, superficiali e compiaciute, fatte di presunzione (e di disperazione per l'impossibilità di ottenere l'appagamento anelato). Ma l'umanità, toltasi l'armatura religiosa, non si ferma certo a forme di autocompiacimento irrazionale, non si perde in fenomeni di costume più che di cultura, non insiste sui propri errori, per lo meno non lo fa a certi livelli-guida del sistema-uomo. Ecco la grandezza laica: sta nella sua autocritica. Il senso di povertà del materialismo e della mentalità che ne deriva, attraversa tutto il '900 e si materializza negli ultimi decenni del secolo attraverso ponderate prese di posizione intellettuale (vanno citati almeno Feynman, Lyotard, il nostro Vattimo) che hanno dato vita al concetto di "postmodernismo" (invito fermo e circostanziato a riflettere sulla modernità, non certo sviluppo della stessa). L'arte è finalmente dialettica ed è pronta ad assumersi le sue responsabilità concettuali, lasciando da parte qualsiasi forma di fanatismo. Ergo, l'uomo ha ancora molto da imparare e da scoprire, con la mente e con il cuore. Ma lo sa, in fin dei conti: non lo sapeva quando la sua mente era piena zeppa di fede, zavorrata di religione. È sapendolo bene che dà vita anche ad una pubblicazione come *NonCredo*.

Uno sguardo al tragico destino dell'Uomo

La religione prima dei *Sapiens*

■ **Alessandra Pedrazzini**
ARCHEOLOGA



Evoluzione dei chopper tra *Habilis*, *Erectus* e *Neanderthal*.

Si è sempre parlato della religione come fenomeno caratteristico della storia umana, fin dei suoi albori: venerazione di spiriti o divinità, celebrazione di riti magici, invocazione di elementi naturali, confezionamento di offerte simboliche. La religione, però, non è affatto una speciale inclinazione umana, ma affonda le proprie origini milioni di anni prima della comparsa dell'*Homo Sapiens* su questa terra.

» La nascita del pensiero astratto e del concetto del bello

La storia dell'evoluzione umana è varia e complessa, spesso resa confusa dalle poche sopravvivenze materiali dei primi ominidi, a partire dai nostri antenati più antichi, gli Australopithecini, che calcarono il suolo africano più di due milioni e mezzo di anni fa.

Fece seguito la comparsa dell'*Homo Habilis* circa un milione e quattrocentomila anni fa: fu il primo essere bipede, praticava la vita di coppia e viveva in nuclei familiari organizzati, con un'attività sessuale tanto frequente da garantire una rapida successione di nascite. Fu il primo uomo a costruire utensili, i *chopper*: ritrovati presso gli insediamenti, sono ciottoli scheggiati al fine di renderli acuminati e taglienti. Oltre al mero aspetto pratico, questi strumenti rivelano la predisposizione dell'*Homo Habilis* alla simmetria, concetto che si lega strettamente con la nascita del gusto estetico. Lo studio dei *chopper* infatti dimostra che dai primi modelli appena accennati, irregolari e asimmetrici, ci fu via via una sempre maggiore cura nel loro confezionamento: si iniziarono a rendere le forme più regolari, le facce della "lama" speculari. Benché la loro funzionalità non fosse cambiata, l'*Homo Habilis* iniziò a renderli più "belli". È la prima prova della nascita del pensiero astratto. Alcuni studiosi, come Julien Ries, abbozzano l'ipotesi che alla nascita del pensiero astratto sia ricollegabile la comparsa del senso simbolico,

strettamente connesso al senso del trascendentale. Tale collegamento non pare giustificato dai dati per ora in possesso degli studiosi, ma l'idea è innegabilmente affascinante.

» L'apprendimento del concetto di "simbolo"

All'*Habilis* fece seguito, un milione e ottocentomila anni fa, l'*Homo Erectus*: decisamente bipede, iniziò a costruire capanne con muretti di legno e spazio riservato al focolare. Specializzò la produzione litica di *chopper*, perfezionando la simmetria della loro realizzazione, creando lame bifacciali. A loro sono attribuiti i primi strumenti realizzati in osso: utensili, questi, spesso decorati da serie di incisioni volontarie, eleganti e regolari, che ne abbellivano la superficie e che, probabilmente, si ricollegavano a un vero e proprio valore simbolico. Se per l'*Habilis* l'ipotesi della conoscenza del concetto di "simbolo" può sembrare azzardata, nel caso dell'*Erectus* non la si può negare: la sempre maggiore complessità delle tecniche di realizzazione degli strumenti e delle abitazioni, la comparsa di motivi decorativi astratti sugli oggetti, non possono che presupporre la capacità di trasmettere le nozioni acquisite da una generazione a quella successiva, attraverso concetti astratti e simbolici. Significativi sono poi gli studi paleontologici che hanno messo in evidenza come tra le ossa rinvenute di questo ominide alcuni crani presentassero alla propria base

un taglio netto, sicuramente di origine antropica: benché non sia chiaro il senso, né siano state rinvenute prove che attestino una cura particolare nella postura delle ossa deposte, tale indizio pare dimostrare un qualche interesse dell'*Erectus* verso la morte e verso la pratica funeraria, forse ritualizzata. Niente ancora fa presupporre l'esistenza di vere credenze religiose, ma con l'*Homo Erectus* nasce l'*Homo Symbolicus*: crea segni che esulano dalla passiva osservazione del mondo naturale che lo circonda, pratica rituali o gesti estranei al semplice subire gli avvenimenti, inventa o applica una sorta di linguaggio (fisico o orale) al fine di passare conoscenze da una generazione all'altra. Come nota T. Dobzhansky (genetista e biologo dell'evoluzione, 1900-1975), con la comprensione dell'evento "morte", l'uomo preistorico prende coscienza di sé e di essere vivo.

» Il culto dei morti come prima forma religiosa

È con la comparsa dell'uomo di Neanderthal che inizia la storia delle religioni.

Sviluppatosi duecentomila anni fa in Europa centromeridionale e nel vicino e medio Oriente, questo uomo sviluppa una tecnologia innovativa e specializzata: ad ogni scopo corrisponde uno strumento, e ogni strumento è realizzato con la tecnica più adatta. Costruisce insediamenti stabili di capanne, in cui uno spazio è solitamente riservato alla deposizione dei morti. È la nascita del culto dei defunti: i corpi sono deposti in fosse appositamente scavate per accoglierli; sono composti, gli arti flessi, le braccia incrociate in grembo; attorno al capo viene sparsa terra di colore ocra, estranea al contesto geologico del sito, con probabile valenza sacra, di vita-morte; ai lati del defunto sono deposte offerte di cibo, strumenti, ossa di animali incise e colorate, ghirlande di fiori gialli e azzurri, a dimostrazione dell'ormai acquisito gusto estetico ereditato dagli antichi antenati.

Accanto a tale rispetto per i morti, è possibile ipotizzare l'esistenza di vere e proprie credenze in un qualche aldilà o nella sopravvivenza di un'anima o uno spirito del morto? Per quanto

non ci sia alcuna prova certa a riguardo, vista la storia umana e ciò che sappiamo dei suoi albori, tale ipotesi sembra per lo meno verosimile. Sarebbe scorretto accettare i culti dei morti neanderthaliani come meri gesti di rispetto, senza affiancarli a un *corpus* di credenze religiose più o meno rigorose e organizzate.

È interessante notare, comunque, come la prima forma mai esistita di religione non riguardasse il culto di divinità, in quanto non esiste alcun resto di rituali, sacrifici, effigi o simboli ad esse rimandabili. Il divino non era importante o, per lo meno, non lo era abbastanza da impegnare i "fedeli" a lasciarne tracce. Il primo sentimento religioso andò ai morti, a quello che restava dei propri cari: nulla poteva essere più drammatico e terrorizzante, anche per i Neanderthal.

» Una possibile influenza

La paura della morte e il rimpianto per le persone care defunte potrebbe essere stato il punto di partenza per la formulazione di speranze o spiegazioni che avrebbero poi condotto ai culti iniziatici dei primi *Sapiens* che abitarono l'Europa, e che sappiamo per certo entrarono in contatto con i Neanderthal: questi assunsero dai cugini il gusto per gli oggetti ornamentali, quali bracciali e ciondoli fatti di osso intagliato e conchiglie, sconosciuti prima d'allora; e sicuramente i *Sapiens* osservarono e vissero in stretti legami con loro fino a contrarre legami di parentela diretta (come riportava la rivista *Science* alla fine di aprile). È possibile, quindi, che le prime sepolture europee dei *Sapiens* abbiano subito un'influenza da parte dei riti e dei culti neanderthaliani, in quanto proprio tra le prime deposizioni ritroviamo schemi simili e ripetuti, senza sostanziali differenze se non un progressivo incremento di complessità dei monili e strumenti inumati col defunto. Per quanto manchino, per ora, scoperte che indirizzino gli studi in questo senso, questa non può che restare un'interessante e stimolante ipotesi, soprattutto se si pensa all'evoluzione della razza umana come un lungo processo di assimilazione e perfezionamento di esperienze precedenti e non un improvviso salto dal nulla a una società complessa.



«Tacete teologi, lo Stato non vi appartiene!»

L'inizio contrastato della "Secolarizzazione" in Europa

■ Massimiliano Traversino

GIURISTA, STORIA DEL PENSIERO GIURIDICO MODERNO

È nel tardo Cinquecento che il processo di laicizzazione del sapere raggiunge un momento di piena maturità, la cui eredità sarà raccolta e messa a frutto nel secolo successivo. Una rassegna delle posizioni più eminenti del periodo mostra infatti come una piena consapevolezza delle conseguenze di tale processo di emancipazione dalla religione non sia ancora del tutto compiuto.

Sugli uomini del Cinquecento la tradizione ha un peso notevole, come ben messo in luce in un giudizio ormai classico di Lucien Febvre: «Una scolastica esasperata ha lasciato il segno su tutti. Questa li ha formati alla disputa, e non ci si districa granché da una simile formazione». La prima giovinezza di Jean Bodin e la sua appartenenza all'Ordine dei Carmelitani ne è una prova. Il concetto di *sovranità*, cardine e punto centrale della *République*, volge tuttavia ad un'acquisizione di autonomia del potere civile dalla sfera religiosa, soluzione questa ritenuta indispensabile per assicurare la pace sociale.

Ciononostante, tale esigenza dell'autore, particolarmente sentita in contesti territoriali come quello francese, devastato dalle guerre di religione e dalla follia di massacri interni alla nazione, non elimina ancora la presenza di matrici teoriche schiettamente teologiche.

Ciò detto, è pur vero che a cavallo tra i secoli XVI e XVII si compie il passaggio definitivo all'evo moderno, se per piena modernità significhiamo un sapere finalmente secolarizzato ed autonomo. Non potremmo altrimenti apprezzare fino in fondo il monito di Alberico Gentili, *silete theologi in munere alieno* (tacete, o teologi, in campo altrui), pronunciato in appoggio al moderatismo politico della corona inglese in

polemica con gli ambienti puritani: sospetto di eresia in patria, il Gentili era giunto in Inghilterra nel 1580, stringendo poi rapporti con influenti membri di corte e rivestendo incarichi di grande rilievo. Pur partendo dalle medesime fonti già accennate, anzi proprio facendo uso di quella tradizione, Gentili procede rivendicando la specificità giuridica e non teologica della materia dei rapporti tra Stati. Quella di Gentili è più che una risposta al tentativo di imposizione dell'autorità religiosa al di fuori di confini oltre i quali le sue ragioni cesserebbero. Uno studio più approfondito degli autori di questo periodo, spesso accomunati dalla condizione di esuli per motivi di fede, non potrebbe che rivelarsi di grande interesse, mostrando la reciproca conoscenza delle rispettive opere se non un più diretto rapporto personale. Se consideriamo il clima di quel tempo, tanto a Roma quanto nelle diverse corti europee, e la chiusura pressoché totale al dialogo degli ambienti ecclesiastici con la conclusione dei lavori conciliari a Trento nel 1563, non è difficile coglierne l'importanza.

Una posizione molto differente da quella del Gentili è ad esempio rintracciabile nella tesi della *potestas indirecta in temporalibus* (potere indiretto in questioni temporali). Inizialmente difesa dal cardinal Bellarmino, coinvolto nei casi Bruno e Galilei, l'espressione fu poi utilizzata oltre il suo significato originario, prestandosi a giustificare l'intervento dell'autorità pontificia nelle questioni temporali, anche quando in gioco non fosse solo un bene di natura spirituale. Posizione, questa, non accetta ai sovrani europei, restii ad accettare una diminuzione o ingerenze ecclesiastiche nell'esercizio del potere.

Diritti, doveri e specie umana

Centocinquant'anni fa Darwin proponeva una teoria che ha rivoluzionato la biologia. Con buona pace di chi non la condivide, primi fra tutti i creazionisti e, sotto sotto, anche i sostenitori del "progetto intelligente", la teoria dell'evoluzione, sia pure con non piccoli aggiustamenti, risulta confortata dalle acquisizioni successive, a cominciare da quelle della genetica e della biologia molecolare. Insomma, con le parole di Th. Dobzhansky, «nulla in biologia ha significato se non alla luce dell'evoluzione».

Come la confutazione della teoria geocentrica ricollocò il nostro pianeta al suo posto, così la teoria dell'evoluzione ricolloca la specie umana nel mondo biologico, soggetta a leggi naturali comuni a tutte le specie animali. Vengono così rivoluzionate anche l'antropologia e le scienze umane, recando un colpo mortale al finalismo antropocentrico che connota gran parte delle concezioni del mondo e dell'uomo, e specialmente quelle religiose, che intendono la nostra specie creata a immagine di dio e ontologicamente diversa da tutti gli altri organismi viventi, come il centro e il fine dell'universo e della storia. Certo, la specie umana è unica, come del resto tutte le specie, ciascuna esito del proprio percorso evolutivo, ma nessuna ragione pretesa "naturale" induce più a pensare che l'universo sia teleologicamente fondato sulla centralità della specie umana.

Lo sgretolarsi del finalismo antropocentrico reca anche un duro colpo alla prospettiva filosofica dualistica, fondata sulla contrapposizione tra spirito e materia, tra anima e corpo, tra soprannaturale e naturale, tra creatore e creato e, quindi, tra la specie umana, in quanto immagine del creatore, e la natura e tutte le altre specie viventi. Prospettiva filosofica che, variamente declinata, ha dominato il pensiero occidentale, forse soprattutto perché ha sorretto le religioni, quelle monoteistiche specialmente, e fondato e giustificato il ruolo del clero come tramite tra l'uomo e la divinità. Il termine non conoscibile delle diadi, *ça va sans dire*, vien fatto prevalere, infatti, su quello conoscibile.

Le conoscenze scientifiche ci impongono di rivedere idee e visioni del mondo non più plausibili. La teoria dell'evoluzione suggerisce di guardare con occhi nuovi la specie umana, per come si è evoluta, e le altre specie animali, di riconsiderare il rapporto uomo/natura e d'interrogarci se davvero la nostra specie goda *jure naturae* di uno *jus utendi et abutendi* rispetto a tutte le altre o se, piuttosto, queste ultime non meritino il rispetto che riconosciamo alla nostra, e non si debbano – senza sottovalutare le peculiarità, ma cancellato il privilegio – assumere nei confronti degli individui di altre specie, portatori di bisogni e interessi analoghi agli umani, i doveri che siamo disposti ad assumerci nei confronti degli individui umani. È il momento d'interrogarci in merito al fondamento dello specismo, la discriminazione fondata sulla differenza di specie. A queste suggestioni la rivoluzione darwiniana risponde con chiarezza.

Ritrovando il suo posto nell'ambito della natura, la specie umana non si abbassa, come intenderebbero e mostrano di temere il creazionismo e la dottrina del "disegno intelligente". Anzi al contrario, la specie umana, svincolata dalla sudditanza dalle dottrine antropocentriche e dal ruolo che necessariamente esse le ascrivono, riacquista la dignità della capacità di scegliere, vale a dire la dignità della libertà. E possiamo laicamente ripensare noi stessi.

Quando il credere è irrazionale

Credere in qualcuno o in qualcosa significa ritenere meritevole di fiducia il primo e vera la seconda. Di norma l'atto di fiducia deriva da una serie di prove dirette o indirette che l'avallano.

E non è sempre necessario toccare con mano per credere: con l'apostolo Tommaso Gesù fu fin troppo indulgente. Io credo all'esistenza di New York, sebbene non mi ci sia mai recato di persona: le prove che la metropoli americana non è un parto dell'immaginazione sono però così numerose che il dubbio non ha ragion d'essere. Parimenti la fiducia io la ripongo in coloro che con azioni specifiche e reiterate mi offrono solidi puntelli per concederliela.

Capita così col medico, col meccanico, con il pilota dell'aereo, con tutti coloro la cui competenza è già stata sperimentata o merita di esserlo. Posso anche credere a cose e persone esentabili dalla sperimentazione, purché possiedano ragionevoli margini di deducibilità logica.

Esempio: allo stato attuale della conoscenza gli astronomi non dispongono di alcuna certezza che esistano forme di vita al di fuori del nostro pianeta. Ciò nonostante, considerata l'eguaglianza degli elementi e delle analogie strutturali presenti in tutto l'Universo, la quantità infinita dei corpi celesti esistenti, sembra davvero difficile pensare che la vita si sia sviluppata solo su questa anonima pallina.

La scienza, quindi, crede a tale eventualità. Non lo sa e non sa neanche se riuscirà mai a provarlo di fatto, ma ha ottime ragioni per dedurlo in via teorica.

New York e la probabile vita nel Cosmo mostrano come si può (e spesso si deve) credere su basi razionali.

Esistono, per contro, innumerevoli casi, purtroppo, in cui il credere, l'atto di mal riposta fiducia, l'abbandonarsi alla lusinga delle parole altrui senza esercitare il controllo della nostra ragione su quanto si ascolta, rappresentano una pericolosa perdita di autonomia valutativa. Con conseguenze spesso altamente deleterie, materiali e psicologiche.

Si rifletta. Perché nessuno, al di sopra dei tre anni, crede alla reale esistenza della befana o al rospo che al bacio della fanciulla si tramuta in principe, mentre folle di sprovveduti credono nelle virtù porta fortuna di un cornetto? In entrambi i casi alla base dell'enunciato troviamo il nulla, il vuoto assoluto, eppure sulle favole si sorride con aria di sufficienza, mentre con sciocche superstizioni si spegne la meravigliosa lampada della ragione.

La pigrizia davanti alla fatica di pensare, unita ai timori, alla speranza di risolvere i nostri problemi, ci rende fragili marionette nelle scaltre mani di burattinai senza scrupoli. Ne consegue il prosperare di ciarlatani, cartomanti, astrologi e profittatori di tutte le risme, forti della nostra disponibilità a credere anche alle cose più inverosimili, più fantasiose.

Al fine di evitare cocenti delusioni occorre reagire ripristinando la facoltà di discernere tra ciò che ha i tratti, quanto meno, della verosimiglianza e ciò che non regge alla critica elementare. Impariamo a chiederci il "perché" delle cose. Mai avverbio si dimostrerà più utile. Poniamoci certe domande e cerchiamo di risponderci dopo aver ragionato.

Ditemi: esiste un perché il numero diciassette dovrebbe portare sfortuna? Qual è o dovrebbe esserne il motivo?

Va da sé che lo stesso credere religioso meriterebbe di sottostare a una revisione attenta e spassionata. La presunta incompatibilità fra fede e ragione configura solo una comoda e ingiusta rinuncia a priori. Credere può essere bellissimo. Purché non sia un credere irrazionale.

Il bene, il male e l'esistenza

Il bene e il male ci avvolgono, ma sono concetti relativi. In senso ontologico scrivevo negli anni '90: «Nel divenire della materia e nel suo mutamento continuo è *bene* ciò che comporta conservazione, incremento e progresso, mentre è *male* ciò che comporta distruzione, riduzione e deterioramento», ma ciò è insoddisfacente in senso esistenziale. Il problema esistenziale ed etico è infatti che cosa perseguire, che cosa fuggire e soprattutto come agire in modo “utile” al miglioramento dell'esistere nostro e degli altri. Ovvio che il piacere sia bene e la sofferenza male, ma il bene immediato spesso non conduce al bene futuro e la sofferenza temporanea è prodromica al benessere. Sappiamo anche essere le possibilità di soffrire enormemente superiori a quelle di godere (da ciò la *disimmetria esistenziale*) e che il presente è *qui* e il futuro *là*, da cui la tentazione del *carpe diem*.

Il binomio bene/male implica primariamente l'esistentività e l'esistenzialità e solo secondariamente l'etica, l'esistere prima che il comportarsi. In origine semplici espressioni legate al piacere e al dolore corporei, diventano poi segni verbali del desiderabile e dell'indesiderabile, e solo in seguito concetti filosofici e strumenti ideologici. Essi nelle religioni, le ideologie per eccellenza, sono perlopiù incoerenti con l'etica in quanto tale, sino a capovolgimenti semantici in cui la trasgressione alla legge di dio che produce piacere è male e il dolore sopportato in omaggio a lui bene. Esistenzialmente il bene e il male sconfinano direttamente nei concetti, ancor più vaghi, di felicità e infelicità, mentre il desiderio di bene è un impulso irrazionale che va in mille direzioni talvolta opposte e contraddittorie.

Inevitabile, a dispetto di astrazioni come l'unità mente-corpo, distinguere tra il male e il bene del corpo e quelli correntemente detti “dell'anima” o “dello spirito”. Anche se ognuno di noi ha soglie differenziali al dolore e al piacere, è indubbiamente, per ciò che concerne la sensibilità – individuale, intima, il nucleo dell'individualità, principio d'identità – che il problema si complica. I sentimenti, gli affetti, le emozioni etiche e quelle estetiche concernono un *nucleo dell'individualità* (che ho chiamato a suo tempo *idema*) che sfugge a ogni genericità. Implicazioni sia esistenziali sia etiche profonde, perché l'*idema* è quella particolare funzione mentale che non riguarda il pensiero, ma il sentimento. Il sentire non è affatto il pensare, anche se sono sempre circuiti neuronali-sinaptici a determinarli.

Per quanto concerne i mali del corpo, l'eliminarli o l'attenuarli è in funzione “del lungo termine”; l'eccesso di analgesici fa star bene ma rovina l'organismo, mentre in casi estremi dare il male (ad esempio amputando) salva il corpo. Ma ciò riguarda i medici. A noi filosofi corre l'obbligo di fornire qualche indicazione per il perseguimento, sia generale sia individuale, del benessere su base eudemonistica, mirando, per quanto possibile, a qualche forma d'armonia sociale e di felicità individuale. In ogni caso eticamente è male ciò che tendenzialmente accresce la sofferenza dell'altro-da-me, è bene ciò che l'attenua. Dobbiamo però anche domandarci se quando esaudiamo un desiderio dell'*altro* il bene immediato che si reca non possa favorire male futuro, come ogni genitore ben sa. E poi il binomio bene/male non è teoretico ma esistenziale ed implica qualità e durata, quindi la modalità e il tempo.

Libero Stato in libera Chiesa?

«Sono costernato che in tutte queste diatribe politiche si ammazzi una persona»: con queste parole si è espresso il cardinale Renato Raffaele Martino, presidente del pontificio Consiglio giustizia e pace, all'indomani del dibattito politico scaturito dalla nota vicenda di Eluana Englaro; nei confronti della decisione del Presidente della Repubblica Napolitano di non firmare la legge sottopostagli dal Parlamento (per impedire la cessazione del mantenimento in vita artificiale di Eluana), poi, il cardinale si è detto «profondamente deluso». Con queste ed altre analoghe affermazioni numerosi rappresentanti della Chiesa sono intervenuti, affinché le istituzioni sposassero le loro opinioni e – di fatto – contrastassero una pronuncia della Corte di Cassazione attraverso una legge conforme alla morale cattolica.

In uno Stato di diritto la Costituzione sancisce che i rapporti tra cittadini e tra questi e le istituzioni devono essere basati sulla legge, e che le leggi devono essere ispirate a criteri di giustizia: in nessun caso lo Stato di diritto può fondarsi su norme create per imporre la volontà di un parlamento dinanzi al singolo, né tantomeno per affermare principi di morale o dottrina religiosa di sorta, e ciò anche nel reciproco rispetto delle sfere di influenza e di competenza. Immaginiamo per un momento uno Stato che intervenga nelle esternazioni del pontefice verso i propri fedeli, o addirittura che contesti gli insegnamenti della dottrina cattolica affermando che essi sono erronei in base alle leggi dello Stato: difficilmente la Chiesa (qualsiasi essa sia) accetterebbe simili ingerenze. Insomma, parrebbe un sistema a senso unico, che impone allo Stato il rispetto e l'astensione dalle ingerenze nei confronti delle determinazioni della Chiesa, benché rivolte a e ricadenti su cittadini italiani, mentre le questioni politiche, giuridiche e giudiziarie, promanazione dell'autodeterminazione di qualsiasi nazione e delle leggi, sono continuamente soggette a critiche, sollecitazioni e interventi che paiono volti, direttamente o indirettamente, alla conformazione all'ideale e al sentire religioso. Don Camillo e l'onorevole Peppone non sono poi così lontani e certe storie si ripetono, o più semplicemente forse non si sono mai interrotte, e si badi che non stiamo dissertando della correttezza sostanziale delle posizioni sostenute, né del merito della vicenda che molto ha fatto discutere, bensì del principio "libera Chiesa in libero Stato", che pare vacillare e pare farlo in una sola direzione.

Ancora una volta, poi, potremmo riflettere anche sull'eguaglianza di tutte le confessioni dinanzi al diritto e alle istituzioni: un cattolico accetterebbe le rivendicazioni islamiche affinché lo Stato approvi una legge che impone il burqa a tutte le donne italiane? La domanda è ovviamente retorica, così come sarebbe paradossale ipotizzare una nazione che assecondi ed accolga nella propria legislazione tutti i principi e le rivendicazioni di ogni fede religiosa, oltretutto spesso contrastanti tra loro. Ma, allo stesso modo, ci si può domandare per quale motivo un islamico, un ebreo, un testimone di Geova o altri dovrebbero tollerare l'imposizione di principi cattolici attraverso le leggi del proprio stato di appartenenza.

A voler riprendere il caso di partenza, è interessante riflettere su quanto possano recare danno leggi fondate sull'intenzione di "conservare" ad ogni costo qualsiasi espressione di vita (umana): basti pensare a chi rifiuta, per religione o altra convinzione etica, qualsiasi forma di cura medica o di terapia farmacologica. E tutto ciò per non dire di tutte quelle persone, cittadini di questo e di altri Stati, che intendono semplicemente poter disporre autonomamente della propria persona, senza subire gli effetti di credenze o fedi che non condividono.

Le idee per le quali morire

Cessata l'oziosa calura delle ore centrali della giornata, una mandria di mucche riprende placidamente a brucare i pascoli. Nei paraggi una colonia di formiche si prepara ad affrontare la sera tornando alla propria dimora sotterranea. Una delle formiche lascia le compagne incamminandosi, solitaria, verso le incipienti tenebre. Si arrampica su un filo d'erba e, raggiunta la sua sommità, vi si ancora saldamente con la possente mandibola. Rimane così, immobile, dal tramonto all'alba. Al mattino scende e si unisce al lavoro della colonia. Il giorno seguente ripeterà il bizzarro comportamento, e così il giorno dopo e quello dopo ancora. Finalmente, una mucca di passaggio brucherà quel ciuffo d'erba, esaudendo l'intento suicida del piccolo insetto.

Quale baco nel cervello della formica la spinge ad un così meticoloso suicidio? Un baco, appunto: il *Dicrocoelium Dendriticum*, un parassita che ha bisogno di trovarsi nell'apparato digerente di un erbivoro per deporre le sue uova e dare alla luce la successiva generazione di subdoli manipolatori di cervelli di formiche.

Esiste qualcosa di simile per il genere umano? Nel 1976 Richard Dawkins introdusse l'idea che i geni utilizzino l'organismo così come il piccolo parassita utilizza le formiche. Non più persone autodeterminate ma «macchine da sopravvivenza, robot semoventi programmati ciecamente per conservare quelle molecole egoiste note col nome di geni», per usare le parole di Dawkins. *Mimetismos* (μιμητισμός) è la parola greca per "ciò che viene imitato", e ad essa il biologo britannico fa risalire l'etimo del suo neologismo *meme*, ovvero "unità di informazione che viene ricopiata". L'esempio più classico di meme è la parola stessa meme: come un gene viene trasmessa da persona a persona, viene ricopiata uguale a se stessa e prosegue la sua esistenza trascendendo i limiti dell'organismo che la ospita. Meme può essere una parola, una melodia, una superstizione, un intero sistema di valori o di credenze.

Nel 1859 Darwin descrisse l'evoluzione per selezione naturale: diversi individui (o unità di informazione) in competizione tra loro per la sopravvivenza e in grado di trasmettere alla prole ciò che li ha aiutati a sopravvivere daranno *necessariamente* il via ad un processo evolutivo. Il punto è esattamente questo "necessariamente": l'evoluzione è cieca, non è guidata da mani sapienti o da un disegno a lungo termine. Un'idea (o meme) si riprodurrà da un cervello all'altro semplicemente perché ci sono le condizioni che lo rendono possibile, non è strettamente necessario che sia di beneficio per l'organismo che la veicola. È il meme stesso che sopravvive e si evolve, non l'individuo. Daniel Dennett cita l'esempio della setta di origine inglese degli *Shakers*, praticamente estinti a causa della completa castità imposta dal loro credo.

Ci sono idee meravigliose, ci sono meme che migliorano decisamente la nostra fitness con l'ambiente – si pensi ad esempio al corpus di conoscenze mediche – e ci sono meme che si rivelano dannosi per le persone attraverso cui si riproducono. Idee *per le quali morire* come formiche su uno stelo d'erba, o per le quali combattere come crociati, muovendo guerra alle streghe, agli infedeli, a risultati scientifici scomodi o, più prosaicamente, a preservativi e matrimoni gay. L'infezione da *Dicrocoelium Dendriticum* è facilmente curabile con qualche milligrammo di antielmintico, ben più difficile è sviluppare gli anticorpi per meme che si rivelano tossici per il cervello che gli fa da dimora senza ricorrere al prezioso vaccino del dubbio.

Sabotaggio e sentenze sull'alternativa al catechismo di Stato

Una coppia di non credenti può decidere di non far battezzare i propri figli, imponendosi di crescerli con un approccio umanistico alla vita, senza alcun tipo di indottrinamento. Ma quando i genitori non vanno verso la religione, è la religione ad andare verso di loro: in Italia, dalla scuola dell'infanzia alle superiori, è previsto l'IRC, l'insegnamento della religione cattolica, istituito con il concordato del 1929 (che lo definiva «fondamento e coronamento dell'istruzione pubblica») e mantenuto anche dopo le modifiche del 1984 (perché la Repubblica ha riconosciuto «il valore della cultura religiosa»).

Poiché lo Stato non ha mai riconosciuto analogo valore alla cultura non religiosa, atei e agnostici si trovano a dover compiere scelte che avrebbero preferito evitare: apparentemente sono tante, ma nessuna di esse è senza spine. Mandare i propri figli al catechismo di Stato, e sottoporli alle lezioni impartite da docenti scelti dai vescovi, ma pagati da tutti i contribuenti? Diversi genitori se lo sono sentito proporre dagli insegnanti, con la motivazione che il non frequentare l'IRC avrebbe fatto sentire discriminato il bambino, "unico" a non seguire lezioni "che comunque non sono mica un'ora di dottrina": scoprendo poi che lo stesso discorsetto era stato rivolto anche ad altri genitori. Far uscire i figli dalla scuola, o farli gironzolare nei corridoi? Molti non se la sentono: le scuole potrebbero aiutarli collocando l'IRC alla prima o all'ultima ora, ma si dovrebbero scontrare con l'ostracismo della Chiesa, consapevole che il numero dei frequentanti si abbasserebbe immediatamente. Far loro studiare altre materie? E chi gliel insegna, stante la cronica assenza di personale docente, aggravata dai tagli degli ultimi anni?

Restano le attività alternative, che le gerarchie ecclesiastiche considerano un pericoloso concorrente per l'IRC. Guarda caso, in questa circostanza le discriminazioni si moltiplicano: assenza di fondi, di insegnanti, del rimborso spese per i libri di testo. Il sabotaggio è stato infine completato dal ministro Gelmini, che ha predisposto moduli di iscrizione privi di tale opzione.

Di fronte a un quadro così problematico, l'UAAR ha avviato, quattro anni fa, un progetto specifico sull'ora alternativa. Le e-mail ricevute e le diffide che l'associazione ha dovuto spedire hanno mostrato l'enorme estensione della disparità di trattamento, tanto che si è deciso di passare alle vie legali. Prima un'iniziativa comune con altre associazioni laiche e confessioni religiose di minoranza ha portato a una sentenza del Consiglio di Stato che, pur riconoscendo la legittimità dell'attribuzione di crediti scolastici ai frequentanti l'IRC e la possibilità, per i suoi docenti, di partecipare a pieno titolo agli scrutini finali, ha anche stabilito che la mancata attivazione dei corsi alternativi, mettendo in discussione la parità, poteva incidere sulla libertà di coscienza. L'UAAR ha quindi sostenuto un'azione legale riguardante una bambina che era stata costretta prima a rimanere in classe, poi a trasferirsi in classi parallele, senza che l'istituto attivasse le lezioni alternative richieste. L'esito è stato positivo: il tribunale di Padova ha definito tale comportamento «discriminatorio e illegittimo», condannando la scuola.

Ci si augura ora che tale precedente, unitamente a una circolare emanata nel frattempo dal ministero, possa finalmente porre termine alle discriminazioni nei confronti dei figli dei non credenti.

Quale presidente della Repubblica è stato più laico?

C'entra la laicità con il Messaggio agli italiani che il Presidente della Repubblica ci rivolge ogni 31 dicembre? Ebbene sì, se per laicità si intende uguale riconoscimento e rispetto di tutte le concezioni del mondo, ciò che per il Presidente della Repubblica comporta la consapevolezza di rappresentare credenti e non credenti, cattolici e appartenenti ad altre religioni. Se scorriamo i Messaggi passati, notiamo che Einaudi invoca "l'aiuto di dio" tre volte durante il suo settennato, Gronchi due volte mentre i presidenti che sfilano al Quirinale dal 1949 al 1984 – Segni, Saragat, Leone e Pertini – si rivolgono solamente agli umani. Includendo fra questi il capo della Chiesa cattolica: si legge che Segni ricorda la morte di «Sua Santità Giovanni XXIII», mentre Saragat nomina il "Sommo pontefice" tre volte ma lo fa per un motivo terreno, ovvero l'adesione dell'Italia agli appelli del papa a favore della pace. Altrettanto fa una volta Leone, mentre Pertini nomina il «Papa Giovanni Paolo» per deplorare l'attentato da questi subito. Vediamo quindi che si può parlare del papa usando il suo nome, il suo titolo ufficiale di "pontefice" o "papa", oppure chiamandolo con reverenza "Santità" o "Santo Padre". A tale massimo livello di ufficialità la differenza fra questi appellativi riveste un significato pesante. Con il nuovo Concordato del 1984 la religione cattolica cessa di essere la religione di stato, eppure, dopo quasi trent'anni di assenza, dio ritorna alla grande al Quirinale. Francesco Cossiga si impegna a «essere buon servitore della legge, ed anche quindi della tradizione, ma soprattutto di dio, cioè della verità». I suoi Messaggi terminano invocando l'aiuto di dio e chiedendo che «Iddio protegga e benedica l'Italia».

Oscar Luigi Scalfaro è un presidente animato da un forte senso dello stato, e quindi conscio di rappresentare tutti gli italiani. È vero che i suoi Messaggi abbondano di "Santità" e di "Santo Padre", ma Scalfaro è l'unico Presidente a ricordare che «questo Stato laico (...) è la casa di tutti, dove ognuno ha diritto e dovere, se lo sente, di rendere testimonianza ai principi nei quali crede». Ha presente tutte le religioni, e quasi ogni anno ricorda « quanti hanno pregato: nelle Chiese cattoliche, in tutte le altre Chiese cristiane, nelle Sinagoghe, nelle Moschee ».

Fra i presidenti meno laici spicca Carlo Azeglio Ciampi, che usa sempre gli appellativi "Sua Santità" e "Santo Padre", e chiede: «Ci aiutino gli esponenti religiosi, di tutte le religioni, ad approfondire sempre più il valore della pace, educando ad essa i credenti». Chissà se si è dimenticato di quel 16% di cittadini non credenti, o se considera che essi abbiano già approfondito il valore della pace.

Con Giorgio Napolitano dio esce di nuovo di scena, e per il papa vengono adoperati i titoli ufficiali. Avremmo però fatto volentieri a meno di frasi quali «considero importante il fatto che nel richiamo alla solidarietà e ai valori morali incontriamo la voce e l'impegno di religiosi e di laici, della Chiesa e del mondo cattolico» (2009). Presidente, a quali "valori morali" della Chiesa si riferisce? E chi sono i laici del suo "religiosi e laici"? I tanti religiosi che sono laici, o noi non credenti che in tema di solidarietà e di valori morali non siamo da meno dei religiosi e gradiremmo essere definiti per quello che siamo?

Caro Presidente, nel suo prossimo Messaggio per favore si ricordi, come ha fatto il suo collega Obama, dei non credenti e tenga alta la bandiera della laicità.

Miracolo e Santificazioni

Il miracolo viene descritto dalla teologia come un “fatto sensibile, straordinario, divino” e si manifesterebbe in tre possibili modi: *sopra-natura*, quando va oltre le forze della natura in modo assoluto; *contro-natura*, quando l’effetto prodotto è opposto a quello che comunemente si osserva; *oltre-natura*, quando non sorpassa le forze della natura se non in maniera relativa. Il miracolo servirebbe essenzialmente per attestare la potenza divina e la presenza attiva di dio nel mondo. Anche la resurrezione di Cristo, fondamento della fede e centro della speranza cristiana, come afferma Paolo (*I Corinti*, 15, 14-15), si porrebbe al di fuori ed oltre la comune esperienza come segno del soprannaturale che opera nel mondo ed elemento costitutivo su cui poggia la predicazione cristiana per la celebrazione di miracoli come prova oggettiva delle verità della fede. Il contributo teologico di Agostino d’Ippona, invece, mette in rilievo l’aspetto soggettivo del miracolo: esso è definito come «tutto ciò che appare oltremodo difficile o insolito, che va al di là delle aspettative o delle facoltà di chi ne rimane sorpreso» (*De utilitate credendi*, XVI, 34).

La storia dei miracoli nel cristianesimo si sviluppa, dunque, fra la presunta oggettività, prevalente nel passato, gravato da insufficienti conoscenze scientifiche, e la soggettività dei nostri tempi, caratterizzata da un’insufficiente generale capacità critica e da un bisogno di dare un “senso” a ciò che non è spiegabile nell’immediato. Il miracolo è pertanto un costrutto sociale che include anche quello della santificazione. Al candidato santo viene richiesto almeno un miracolo. A tale scopo si istituiscono due commissioni, una scientifica, composta da credenti, e una formata da soli ecclesiastici con il compito di comprovare le virtù del santo. Tutto si svolge sotto il controllo della ragione politica: consenso dei fedeli e mezzo geopolitico per sottolineare la penetrazione cattolica in nuovi ambiti sociali e nazionali.

246

Non manca in questi ultimi tempi, a sostegno della politica ecclesiastica, una storiografia cattolica revisionista ed aggressiva, molto di moda e accreditata dai mass-media, che tenta di spacciare l’agiografia e l’apologetica per ricerca. Insomma, per questa storiografia i miracoli diventano fatti storici indiscutibili e “documentati”. L’obiettivo è chiaro: polemizzare non solo con la cultura laica, ma anche con la parte progressista del mondo cattolico.

Nonostante i progressi della scienza, la cultura popolare e quella “dotta” religiosa vivono un reciproco e vantaggioso rapporto di scambio, senza problemi di commistione con il magico ed il superstizioso. È questo il terreno fertile in cui si sviluppa l’irrazionale: la fede nelle reliquie e il loro commercio, la partecipazione ai riti paganeggianti, i pellegrinaggi terapeutici ai santuari mariani. Per questi ultimi, è bene precisare che chi crede che il miracolo sia un privilegio del cattolicesimo è in errore. È documentato che ogni tradizione religiosa racconta i propri fatti miracolosi; guarigioni inspiegabili, inoltre, avvengono anche in contesti non sacri. Si calcola una guarigione spontanea su 10.000. La panoramica che si coglie è dunque di notevole interesse scientifico, perché ciò sta a significare che il corpo umano ha potenzialità di guarigione inattese ed insperate. La scienza non ha dato ancora risposte definitive in questo settore, ma se mai ce ne sarà una, sarà solo la scienza a darla.

L'origine dell'anima etica di *NonCredo*

Come ReligionsFree vuol dire non “contro” ma semplicemente liberi da qualsiasi religione organizzata, così *NonCredo* vuole esserne lo strumento culturale che alimenta speranze e consapevolezza di ogni NonCredente, cioè di ogni corretto cittadino che nel rispetto delle leggi, dell'etica condivisa e della solidarietà umana opta responsabilmente per la cultura del dubbio, per la consapevole autonomia della coscienza e per la libertà di pensiero, non riconoscendosi in alcuna religione. Sono i fini statutari della Fondazione ReligionsFree Bancale, editrice di *NonCredo*, che qui esponiamo, che legittimano questa rivista a rappresentare la voce culturale identitaria dei cittadini NonCredenti. Lo Statuto della Fondazione, registrato da un notaio e presso il ministero degli Interni, definisce la Fondazione come «Culturale, Umanitaria, Volontaristica, Laicistica e Senza fini di lucro». Il fondatore che l'ha creata, patrimonializzata e finalizzata a degli obiettivi etici e culturali, si chiama Paolo Bancale. Attualmente la Fondazione è conosciuta per i dibattiti che organizza nel suo auditorium, ma soprattutto come editrice della rivista *NonCredo*, ideata e diretta dal fondatore. Ma guardando al futuro ed agli scopi della Fondazione ReligionsFree Bancale, che ovviamente ispirano *NonCredo*, è giusto che i lettori del sito www.religionsfree.org e della rivista prendano contezza del contenuto dell'articolo 2 dello statuto della Fondazione, che ne indica le finalità presenti e future per tutte le attività, a cominciare da *NonCredo* e dai siti web, a cui il fondatore l'ha moralmente, culturalmente, giuridicamente e patrimonialmente impegnata.

Statuto della Fondazione ReligionsFree Bancale Art.2 - Finalità - Scopi e modalità operative

Per quanto attiene ai principi la Fondazione si riconosce nella Carta Costituzionale, nella Dichiarazione Universale dei Diritti dell'Uomo e nel Trattato di Lisbona (art. 17/2). Ciò premesso la Fondazione si propone di perseguire:

La totale laicità dello Stato e totale separazione dello Stato e delle Funzioni pubbliche rispetto a qualsiasi ideologia e istituzione religiosa (indicativo il 1° Emendamento alla Costituzione USA e suoi effetti);

Interpretare, difendere e promuovere le motivazioni filosofiche, scientifiche e socio-politiche della non-credenza, dei noncredenti, della non trascendenza e dell'ateismo-agnosticismo;

Il volontariato finalizzato alla assistenza, anche legale e spirituale, a favore dei cittadini noncredenti nelle fasi cruciali e rituali dell'esistenza quali: nascita, matrimonio o convivenza, malattia, fin di vita, morte e sepoltura, nonché riguardo al rispetto dell'uguaglianza nei diritti politici e civili;

Il volontariato finalizzato alla assistenza, anche legale e medica, a favore delle vittime dell'intolleranza religiosa e delle connesse discriminazioni e prevaricazioni;

Il volontariato a favore di noncredenti non assistiti o discriminati per le loro convinzioni in ospedali, tribunali, carceri, ospizi e luoghi consimili;

Iniziative di solidarietà umana a favore dei più deboli e più poveri in difficoltà che si rivolgano alla Fondazione per violazione dei diritti umani, civili e del diritto alla felicità nella libertà in ambito religioso o filosofico;

Realizzazione di qualsiasi forma di comunicazione e di editoria anche multimediale inclusi radio e televisione, convegni, congressi, promozioni culturali, premi, borse di studio e iniziative di ogni genere per contribuire a realizzare i fini della Fondazione;

Raccolta di fondi con iniziative adeguate per la realizzazione di fini statutari e di casi particolari meritevoli;

Iniziative di promozione e diffusione in Italia ed all'estero, in tutte le forme lecite ed umanitarie opportune, dei valori e della cultura che si riconoscono in questo Statuto.

	Dio esiste (probabilità p)	Dio non esiste (probabilità $1 - p$)
Scommetto su dio	Salvezza eterna (valore v_1)	Una vita mortale (da cristiano) (valore v_3)
Non scommetto su dio	Dannazione eterna (valore v_2)	Una vita mortale (da laico) (valore v_4)

Valore atteso se si scommette su dio: $E = pv_1 + (1 - p)v_3$
 Valore atteso se non si scommette su dio: $E = pv_2 + (1 - p)v_4$.

A seconda di quale probabilità p si assegna all'esistenza di un dio come quello descritto da Pascal, e dei valori che si assegnano alla salvezza eterna, a una vita da cristiano etc., si possono calcolare i valori attesi delle due scelte.

Una rappresentazione della scommessa di Pascal in termini di teoria dei giochi, con le possibili strategie e i relativi risultati.

Quanto conviene "credere"?

La famosa scommessa di Pascal

■ *Daniele A. Gewurz*

DIPARTIMENTO DI MATEMATICA - UNIVERSITÀ DI ROMA

Pascal è uno dei grandi pensatori dell'epoca moderna. In ambito scientifico gli dobbiamo contributi fondamentali in fisica, soprattutto sulla dinamica dei fluidi, e in matematica, in special modo sul calcolo delle probabilità, di cui fu uno degli iniziatori insieme a Fermat. Lo spunto venne dal gioco d'azzardo: un amico giocatore lo aveva interpellato sul modo migliore di ripartire la posta in un certo gioco se la partita veniva sospesa prima della fine.

Questi interessi di Pascal si ritrovano anche nella sua trattazione di temi filosofici e religiosi, tra cui la celebre argomentazione sulla fede come scommessa. Ne parla nel capitolo 233 dei suoi *Pensieri* (in alcune edizioni, tra cui quella classica curata da Brunschvicg; corrisponde al cap. 164 dell'edizione italiana curata da Serini, da cui qui si cita). Il capitolo si intitola, o almeno inizia con, *Infinito, nulla: e in effetti proprio su un confronto tra una possibile ricompensa infinita e una nulla si basa la scommessa pascaliana*.

» Scommettiamo

Dopo alcune considerazioni in cui si mescolano la morale e l'infinito in astratto, arriva la celebre argomentazione basata sul calcolo delle probabilità. «Diciamo: "dio esiste o no?" Ma da quale parte inclineremo? La ragione qui non può determinare nulla: c'è di mezzo un caos infinito. All'estremità di quella distanza infinita si gioca un gioco in cui uscirà testa o croce. Su quale delle due punterete? Secondo ragione, non potete puntare né sull'una né sull'altra; e nemmeno escludere nessuna delle due».

Pascal esordisce quindi dichiarando che la ragione non può trarre conclusioni sull'esistenza di dio, e qui si affaccia una prima incongruenza nella sua argomentazione. Nel seguito di fatto si rivolge alla razionalità del lettore, se non per trarre conclusioni sull'esistenza di un dio, per proporgli quelli che secondo lui sono validi motivi oggettivi per credere, o almeno agire come un credente, anche se non si sente la fede. E si tratta di motivi che si basano interamente sulla logica e sul calcolo delle probabilità.

Ricordiamo al volo un concetto del calcolo delle

probabilità, centrale per questo tipo di ragionamento: quello di *valore atteso* (o *speranza*). Quando si ha una situazione che può avere vari possibili esiti, come le diverse quantità di denaro vinte o perse in un gioco d'azzardo, il valore atteso dell'esito è una media di tutti questi possibili esiti, ponderata in base alle probabilità dei diversi esiti. Supponiamo di partecipare a un gioco in cui dobbiamo lanciare una moneta, vincendo dieci euro se otteniamo testa e perdendone due se otteniamo croce. Allora, assumendo che la moneta dia testa il 50% delle volte e quindi che la probabilità di ottenere testa sia 0,5 (e altrettanto quella di ottenere croce), il valore atteso della vincita sarà $(0,5 \times 10) + [0,5 \times (-2)]$, cioè 4. Quindi se la partecipazione a questo gioco costa una cifra maggiore di quattro euro il gioco sarà iniquo.

» Conviene credere?

I dettagli del ragionamento di Pascal non sono chiarissimi, perché a tratti il suo stile è piuttosto oscuro ma, semplificando, la sua tesi è che la fede in dio può essere scelta consciamente, come in un gioco d'azzardo. Il valore atteso della vincita è infinito, mentre il costo per par-

tecipare è finito: quindi conviene partecipare. Dice Pascal: «Siccome c'è eguale probabilità di vincita e di perdita, se aveste da guadagnare solamente due vite contro una, vi converrebbe già scommettere». Quasi nessuno però sarebbe d'accordo nell'assegnare la stessa identica probabilità all'esistenza di quel particolare dio che ha in mente Pascal e alla sua inesistenza. E non vale il discorso in base al quale, in assenza completa di informazioni, tutti gli esiti sono ugualmente probabili. Prima di tutto, ognuno di noi ha qualche motivo per propendere verso l'una o l'altra di queste possibilità: non si tratta di una di quelle situazioni astratte in cui si parla del contenuto di una busta di cui non si sa niente, o simili. E poi che dire di tutte le altre religioni e filosofie e forme di pensiero? Se volessimo mostrare la massima equanimità e ammettere di non avere assolutamente alcuna preferenza per nessuna delle visioni dell'universo presenti, passate, future o anche solo lontanamente immaginabili, allora dovrebbero avere tutte la stessa probabilità, ed ecco che al dio di Pascal dovremmo attribuire una probabilità minuscola.

Ma, sostiene poi Pascal, «qui c'è effettivamente un'infinità di vite infinitamente beate da guadagnare, una probabilità di vincita contro un numero finito di probabilità di perdita, e quel che rischiate è qualcosa di finito». È qui il nucleo del discorso di Pascal. In palio c'è ciò che viene promesso ai buoni credenti, una vita eterna di beatitudine, mentre il prezzo per partecipare al "gioco" consiste nell'adeguare la nostra vita a certi dettami (credere in dio, andare a messa, non compiere certe azioni, compierne altre). In termini di valore atteso, Pascal afferma che il premio in palio (la beatitudine eterna) ha un valore infinito e che la probabilità di ottenerlo è piccola ma comunque maggiore di zero (una contro un numero finito). Quindi il valore atteso di questo "gioco" è infinito, mentre il prezzo da pagare per accedervi è solo finito (abbracciare una vita cristiana).

» Quanto vale una vita da laico?

Ora, ognuno degli elementi di questo ragionamento può essere messo in discussione. I valori da assegnare ai vari aspetti della scommessa – neces-

sari al fine di confrontare il valore atteso con il prezzo da pagare – sono molto soggettivi. Che "valore" ha imporsi uno stile di vita diverso da quello per cui si è portati? Sarà vero che la probabilità di un aldilà eterno e beato è non nulla?

Più in generale, molti hanno considerato discutibile il fatto stesso di impostare le proprie opinioni religiose su ragionamenti "utilitaristici". Le teorie decisionali che si basano sul massimizzare il valore di qualche funzione sono di importanza fondamentale in campo economico e sociale, ma non è detto che siano appropriate qui. Voltaire, commentando Pascal, arriva a dire che questo discorso appare «un po' indecente o puerile: questa idea di gioco, di perdita e di guadagno, non si addice alla gravità dell'argomento». In tutto ciò poi, persino se uno fosse convinto dalle argomentazioni pascaliane, non è ben chiaro come sia possibile credere a comando, per coscienza scelta utilitaristica. Secondo Pascal, una volta scelta razionalmente di credere, ci si comincia a comportare esteriormente da bravo cattolico, «prendendo l'acqua benedetta, facendo dire messe, ecc.», e il resto segue da solo. Quindi, di nuovo, la posta da puntare è altissima: intraprendere una vita ipocrita e tradire la propria integrità intellettuale.

Ma soprattutto, non è chiaro perché un ipotetico dio debba apprezzare questo tipo di fede "interessata". Non potrebbe invece apprezzare la sincerità delle intenzioni più di un comportamento deciso a tavolino? O magari aver semplicemente già deciso all'inizio chi sarà salvato, come in quelle dottrine anche cristiane che credono nella predestinazione?

» Un sito e un film

A chi vuole approfondire, consiglio la dettagliata voce dell'enciclopedia filosofica online della Stanford University:

<http://plato.stanford.edu/entries/pascal-wager>. Per un approccio più lieve, la scommessa pascaliana, con alcune interessanti applicazioni anche al marxismo e ai rapporti tra uomini e donne, ricorre nelle conversazioni dei protagonisti del film *La mia notte con Maud* di Éric Rohmer.

Perchè il cattolicesimo è un “fondamentalismo”

■ Walter Peruzzi

STORIA-FILOSOFIA, SAGGISTA



Autodafè

Il termine “fondamentalismo” nacque nel XIX secolo per indicare una corrente protestante degli Stati Uniti, secondo la quale le Sacre Scritture e i dogmi della fede (i “fondamenti”) devono ritenersi vere alla lettera. Alcuni lo usano anche come sinonimo di “dogmatismo”, attribuendolo a tutte le religioni. Ma per fondamentalismo, oggi, si intende soprattutto una dottrina religiosa che pretende di imporre le proprie norme morali a tutti, compresi i non credenti, con la forza delle leggi statali. Ciò include l'aspirazione a instaurare una teocrazia, cioè un regime in cui il potere religioso eserciti anche il potere politico, o quantomeno uno stato confessionale.

» Fondamentalismi di ieri e di oggi

Un esempio di fondamentalismo è il regime esistente oggi in Iran, dove interpreti delle leggi dello stato, basate sul Corano, sono gli ayatollah. In Occidente la teocrazia giunse al suo culmine nel XIII secolo, quando Tommaso d'Aquino scriveva che «il potere civile è sottoposto a quello spirituale come il corpo all'anima», mentre i papi esercitavano tale potere anche sugli imperatori e «la filosofia del Vangelo», come disse con nostalgia Leone XIII, «governava la società» (*Immortale Dei*, 1885). Oggi tuttavia, secondo un'idea molto diffusa, il cattolicesimo avrebbe ormai accettato, a differenza dell'islam, la laicità dello Stato, e a sognare uno Stato teocratico o confessionale sarebbero solo alcune minoranze marginali (Iefebvriani, Fraternità di San Pio X e simili) e non la Chiesa come tale.

Ma quest'idea è del tutto sbagliata, poiché se l'apice della teocrazia fu nel XIII secolo, l'aspirazione a instaurare un tale regime caratterizzò il cattolicesimo fin dalla sua nascita, nel IV secolo.

» Cristianesimo e cattolicesimo

Col Concilio di Nicea del 325, presieduto dall'imperatore Costantino, la Chiesa di Roma

non soltanto formulò il proprio “credo”, ma condannò l'arianesimo e decretò la morte per chi «fosse trovato di avere nascosto un libro composto da Ario e non lo distrugga subito» (*Dichiarazione di Nicea*). In tal modo la Chiesa si proclamava l'unico cristianesimo legittimo – in opposizione ad altri via via definiti “eretici” nel corso dei secoli – e rivendicava il diritto di imporlo con la forza.

Nel 380 Teodosio formalizzò tale stato di cose proclamando religione di stato non il cristianesimo, come spesso erroneamente si dice, ma la specifica dottrina «professata dal pontefice Damaso». I suoi seguaci, recitava l'*Editto*, «siano chiamati *cristiano-cattolici*» mentre tutti gli altri, eretici, siano puniti «non solo dalla vendetta divina, ma anche dal potere che la Volontà celeste ci ha accordato». In conclusione, il cattolicesimo è un *cristianesimo fondamentalista*, anzi il principale (benché non l'unico, essendolo anche alcune confessioni protestanti).

» Dal IV al XX secolo

Questi caratteri del cattolicesimo si precisarono in tutta la sua storia. Già nel V secolo Leone Magno elogiava la repressione statale dell'eresia poi istituzionalizzata con l'Inquisizione. Vi si accompagnò l'imposizione della fede cristiana in tutto il mondo,

con le crociate e la “evangelizzazione” forzata delle Americhe. Ancora nel XIX secolo, la libertà di coscienza fu condannata come “delirio” da Pio IX (*Sillabo*, 1864). E fino a metà Novecento la Chiesa affermò che lo stato deve essere “confessionale” e legiferare in armonia con la religione. «La peste dell’età nostra», dichiarò Pio XI, «è il (...) laicismo», il quale «negò alla Chiesa il diritto – che scaturisce dal diritto di Gesù Cristo – di ammaestrare, cioè, le genti, di far leggi, di governare i popoli per condurli all’eterna felicità» (*Quas primas*, 1925). Né va dimenticata la contemporanea politica dei concordati, come quello del 1929 fra lo stesso Pio XI e Mussolini, mirante a conservare un carattere confessionale agli Stati, garantendo al cattolicesimo i privilegi propri della “religione di Stato”, con la conseguente imposizione a tutti i cittadini di leggi conformi alla dottrina morale cattolica in fatto di matrimonio, aborto, ecc.

» **Da Giovanni XXIII a Wojtyła e Ratzinger**

Perfino Giovanni XXIII, il papa del Concilio Vaticano II, rivendicò il diritto della Chiesa a “guidare” la società civile. Nella *Pacem in terris* dichiarò che il potere statale non deve solo provvedere al bene terreno dei cittadini, ma agire «in modo (...) da servire altresì al raggiungimento del fine ultraterreno»; e ordinò ai politici cattolici di operare «in accordo (...) con le direttive della autorità ecclesiastica», cui spetta «di intervenire autoritativamente presso i suoi figli nella sfera dell’ordine temporale».

Tale fondamentalismo si accentuò negli anni seguenti. Il *Catechismo della Chiesa cattolica* del 1992 «invita i poteri politici a riferire i loro giudizi e le loro decisioni» alla «Verità (...) divinamente rivelata». E all’Angelus del 20 febbraio 1994, Giovanni Paolo II condannò una risoluzione europea favorevole alle unioni di fatto perché «non conformi al piano di dio», cioè a quello che la Chiesa considera tale: quasi che l’Europa di oggi debba legiferare come l’Europa “cristiana” di Carlo Magno. Del resto il progetto di Ratzinger è proprio di trasformare non soltanto l’Italia ma tutta

l’Europa in uno Stato che tragga linfa dalle “radici cristiane”: «Voi sapete di avere il compito di contribuire a edificare con l’aiuto di dio una *nuova Europa*», disse Benedetto XVI alla commissione degli episcopati europei nel 2007, «ispirata alla perenne e vivificante verità del Vangelo».

» **L’alibi del “diritto naturale”**

Tali posizioni non possono evidentemente conciliarsi con la laicità dello Stato, la democrazia e la libertà di coscienza – riconosciute a parole dal Vaticano II –, se non ricorrendo a una gherminella. Questa consiste nel far credere che le norme “conformi al piano di dio” (come il matrimonio indissolubile, il no all’aborto, all’eutanasia, ai profilattici, ecc.) non siano valori “confessionali”, vincolanti solo per i cattolici, ma esigenze etiche appartenenti alla “legge morale naturale”, cui tutti devono sottostare (*Nota dottrinale sui cattolici nella vita politica*, 2002). Far passare le dottrine cattoliche per “diritto naturale” (stabilito, non si capisce a quale titolo, dalla Chiesa di Roma) è la tattica costantemente adottata da Benedetto XVI in questi anni. Ne segue che per lui lo stato è “sanamente” laico solo quando, dopo aver fatto uscire dalla porta la morale cattolica, la fa rientrare dalla finestra travestita da “diritto naturale”.

«Una sana laicità dello Stato comporta senza dubbio che le realtà temporali si reggano secondo norme loro proprie», disse Benedetto XVI nel 2006 ai vescovi italiani, «alle quali appartengono però anche quelle istanze etiche che trovano il loro fondamento nell’essenza stessa dell’uomo e pertanto rinviano in ultima analisi al Creatore». E poiché – come aveva detto Pio XI nel 1938 ai sindacalisti cristiani – «il rappresentante delle idee, dei pensieri e dei diritti di dio non è che la Chiesa», il gioco è fatto. Per le ragioni fin qui dette il cattolicesimo come tale, e non solo sue piccole minoranze interne, è un fondamentalismo. Le tattiche affinate per sopravvivere in un ambiente ostile, quello della modernità, lo hanno reso solo più insidioso di altri fondamentalismi. Quindi più difficile da smascherare e molto più pericoloso per la nostra vita democratica.



Il vero significato del termine

NonCredenza e laicità

■ **Marcello Vigli**

GIÀ DOCENTE DI FILOSOFIA, ESPONENTE DEL MOVIMENTO COMUNITÀ CRISTIANE DI BASE

Ringraziamo il prof. Vigli per aver accettato l'invito di NonCredo ad esporre su queste pagine il pensiero suo e del movimento culturale cui egli appartiene. Riteniamo che sia sempre arricchente l'incontro con autorevoli voci fuori del nostro coro di noncredenti, che ci consentano di rimetterci criticamente in discussione con noi stessi e di riaggiornarci alla luce di quella ricerca illuministica di un libero bene comune che ci è cara e che chiamiamo relativismo e laicità.

Suscita interesse una rivista come *NonCredo*, che intende essere «la legittima democratica identitaria voce culturale dei cittadini Non Credenti». Vuole essere, anzi, un contributo per la redazione di un “manifesto della non-credenza” che si presenti come una categoria inclusiva di tutte le forme di “irreligiosità”. Non intende però identificarsi con ateismo, agnosticismo, anticlericalismo, laicismo, correndo il rischio, così, di assumere quel carattere “ideologico” che dice di rifiutare, restando priva di valore conoscitivo data la varietà di orientamento di chi si proclama non-credente.

Lo stesso vale per la categoria “religione”, che sempre meno interpreta adeguatamente le forme assunte, nel tempo e nei diversi paesi, dalle “narrazioni” con riferimento al sacro, al divino, o più genericamente all’“altro” dall’umano, maturate, a livello di massa, all’interno dei processi di autorganizzazione nelle diverse società come fonte di identità etnica e garanzia di solidarietà sociale. Solo la loro presenza, in contesti e tempi diversi, ha diffuso l’uso della categoria “religione”.

In verità si può rilevare che già dalle origini l’insorgere e lo svilupparsi di queste rappresentazioni del mondo, centrate sul divino, sono connessi, almeno sulle sponde del Mediterraneo, con l’emergere di altre forme di rappresentazione della realtà che, non usando miti o metafore ma idee e categorie, hanno generato diversificazione fra religione e filosofia, teologia e metafisica, restando però le une e le altre pienamente integrate nel loro sviluppo con le dinamiche delle strutture sociali e politiche delle diverse società.

» **Socrate e Gesù**

In questa prospettiva, a molti non è sembrata scandalosa la comparazione fra Socrate e Gesù. In verità, proprio a partire dal processo di istituzionalizzazione delle comunità originariamente autonome create dai seguaci di Gesù, quella diversificazione ha assunto una dimensione non solo culturale, ma anche sociale e politica, perché un’autorità “religiosa”, costituita d’intesa ma in concorrenza con il potere politico, se n’è fatta interprete insindacabile.

Questa simbiosi istituzionalizzata, avviata dalla scelta di Costantino imperatore di giovare del consenso conquistato dalla Chiesa, divenne poi modello per Clodoveo nell’imporre ai Franchi la conversione, ma anche per il duca di Sassonia nel farsi protettore di Lutero e per Enrico VIII nella chiamata alla secessione della Chiesa inglese.

Pur nel diverso modo di evolversi dell’integrazione fra le due autorità, il valore strumentale della religione – emerso anche nelle vicende delle società pervase dall’insorgente Islam – si conferma nella tendenza delle classi dirigenti, politica ed ecclesiastica, a compattarsi per combattere sia i fedeli di fra’ Dolcino e gli albigesi, sia i contadini tedeschi e i seguaci di Müntzer: pericolosi per l’ordine costituito oltre che “eretici” per vecchie e nuove ortodossie ecclesiastiche. Furono vittime “religiose” di quell’alleanza altrettanto “religiosa” fra troni e altari impegnata a difendere l’ordine sociale esistente.

Al contrario, se la benedizione papale accompagnò lo sterminio spagnolo degli indios, l’esigenza di libertà, nata all’interno di una rinnovata espe-

rienza di autenticità evangelica in Inghilterra, diede forza ai Padri pellegrini. Nasce da qui la differenza fra il cristianesimo “protestante”, che in nome di dio ispira la Costituzione “laica” degli Stati Uniti, e il cattolicesimo integralista, patrimonio per secoli dei paesi dell’America centro meridionale. Da questo, però, ai giorni nostri è germogliata la teologia della liberazione, che ha ispirato spinte all’emancipazione in paesi dove liberalismo e socialismo non avevano avuto modo di radicarsi, mentre dall’evangelismo statunitense viene sostegno alle politiche più retrive.

» Il divario tra religione e filosofia

Con il progressivo desacralizzarsi della cultura e della società nell’occidente cristiano, il divario fra religione e filosofia, fra teologia e metafisica torna ad essere evidente e si radicalizza specie dopo che con l’età dei Lumi si afferma inequivocabilmente la piena autonomia dell’umano all’insegna dell’*etsi deus non daretur*. Da allora l’atteggiamento verso l’uomo – prima borghese e intellettuale, poi anche proletario e incolto, infine anche contadino e donna – diviene il criterio per distinguere i “buoni” dai “cattivi” all’interno della famiglia umana: l’uomo e non la “credenza” o “non-credenza” in dio. L’esigenza che aveva generato le religioni resta, e nascono le “ideologie” a dare identità culturale a movimenti di rinnovamento sociale. Come le “religioni”, ma all’insegna della “non-credenza”, offrono una visione del mondo nelle cui prospettive credere per sostenere l’azione politica e guidare l’opera di governo. Anch’esse, però, non restano immuni da integralismo e fondamentalismo, massimalismo e burocratizzazione. Diventa difficile, come per le religioni, orientarsi senza distinguere: non-credenti erano Bakunin e Marx, “diversamente credenti” Rousseau e Saint Simon, Mazzini e Lincoln. Non credenti erano Hitler e Stalin, non credente era il fascista Mussolini, credente il fascista Franco.

» Uguaglianza e Stato di diritto

Per districarsi nell’interpretazione di questi diversi esiti prodotti dalla “religione” o dalla

“non-credenza”, bisogna forse abbandonare l’uso delle relative categorie, riconoscendone l’inefficacia e recuperando il metodo della “laicità”. È oggi necessario riannodarne il filo sviluppandone le potenzialità, che non si riducono alla critica alla religione, al cattolicesimo in particolare, né tantomeno alla rivendicazione della separazione fra Chiesa e Stato e alla lotta contro il regime concordatario, che sempre più vanno ricondotte alla lotta per l’uguaglianza e alla costruzione dello Stato di diritto.

La laicità è infatti metodo per interpretare i nessi fra le culture e le società che le hanno generate, ma è anche cultura. Ripensarla e svilupparla come tale significa maturare fino in fondo la consapevolezza della “storicità” dell’avventura umana, delle diverse visioni del mondo. La storia le condiziona sottoponendole a processi di sviluppo o revisione, rendendole cioè tutte parziali. Se diventa inattendibile ogni pretesa di cogliere verità eterne e di racchiuderle in dogmi teologici e formule ideologiche, trova però senso e dignità la fede di chi, nel suo tempo, le assume come guida all’azione. Col riconoscimento della “parzialità” storica sia dei sistemi che pretendono di possedere la “verità”, sia di quelli che ne negano apoditticamente l’esistenza, perdono di senso le polemiche sul “relativismo” e più facilmente si sfugge alla tentazione di considerare onnipotente la scienza e indubitabili le sue “leggi”. In questa prospettiva la laicità significa accettazione dell’“altro”, con la sincera convinzione che, credente o non credente, partecipa della comune razionalità, e degli “altri”, ben sapendo che ormai sono oltre sei miliardi. Di essi, quasi quattro miliardi – le masse mussulmane, cinesi e indiane – non hanno fatto esperienza della desacralizzazione del quotidiano e della divisione fra società e religione, del resto neppure del tutto accettate nelle società occidentali. Queste stentano infatti, anche se pienamente secolarizzate, ad assumere la laicità come dimensione culturale in grado di garantire la pacifica convivenza di cristiani e mussulmani, liberali e marxisti, ebrei e induisti, spiritualisti e materialisti, scienziati e cultori dell’astrologia.

In tale prospettiva la laicità diventa il valore da promuovere oltre che da difendere.

Sulla rivoluzionaria scoperta di Venter e Smith

La scienza e la tecnica hanno un'etica?

■ **Gianfranco Vazzoler**

PRIMARIO OSPEDALIERO - LAUREE IN FILOSOFIA E BIOETICA

Ciò che è veramente inquietante non è che il mondo si trasformi in un completo dominio della tecnica. Di gran lunga più inquietante è che l'uomo non è preparato a questo radicale mutamento del mondo. Di gran lunga più inquietante è che non siamo ancora capaci di raggiungere, attraverso un pensiero meditante, un confronto adeguato con ciò che sta realmente emergendo nella nostra epoca.

Heidegger, L'abbandono, 1959

Abitiamo il mondo della tecnica. La tecnica è il nostro mondo: ci si chiede se le categorie finora assunte, quelle dell'età pre-tecnologica, valgono ancora, o non siano state oltrepassate per descrivere l'uomo di oggi, storicamente diverso. La tecnica non è neutra nel determinare l'uomo di oggi.

Siamo immersi nel mondo della tecnica, ed essa condiziona tutto: non possiamo essere così ingenui da credere di essere indipendenti da essa. Il mondo è organizzato tecnicamente, è il nostro ambiente, non possiamo scegliere: si è dentro. Sebbene la scienza e la tecnica non propongano verità assolute, poiché affermano aspetti particolari della realtà e le spiegazioni fornite sono "sufficienti" e non "necessarie", potremmo noi vivere senza la scienza e la tecnica, che è figlia della prima? Credo di no.

L'uomo non è uomo senza la tecnica. Potremmo noi essere quel che siamo se non avessimo inventato le prime pietre scheggiate che hanno permesso la sopravvivenza, oppure senza la ruota che ha ridotto le fatiche dell'uomo, oppure senza il fuoco? E oggi con gli strumenti tecnici abbiamo la possibilità di indagare il macroscopico e il microscopico, per non citare i progressi che riguardano la salute dell'uomo dalla clonazione al trapianto di organi, dalle ricerche vaccinali agli antibiotici, alla sostituzione di parti dell'organismo, come la sostituzione del femore con femore artificiale, e così via.

La tecnica allora è utile all'uomo. Siamo arrivati

oggi a una "grande scoperta": quella di Craig Venter e Hamilton Smith. La nostra è l'era della genetica, quella scienza che studia la trasmissione delle caratteristiche biologiche dall'uno all'altro individuo e da una generazione all'altra. Il procedimento tecnico messo a punto dai due ricercatori, annunciato su *Science* il 19 giugno scorso, ha permesso di "trasformare" la vita. Si è modificato un microrganismo immettendo, dopo aver tolto il suo naturale corredo cromosomico, un corredo cromosomico "artificialmente" costruito, cioè un DNA di laboratorio. Questo è straordinario.

» **La Biologia sintetica**

Si è costruita in laboratorio la prima cellula artificiale controllata da un DNA sintetico in grado di riprodursi. È la biologia sintetica. Dice Venter: «Ho creato una cellula che cambia la definizione di ciò che si intende per vita. Adesso tocca al citoplasma, ma non pare un problema insolubile (...) allora avremo prodotto la vita, avremo creato la vita».

Questa scoperta di Venter riapre una questione, quella di determinare cosa sia l'anima. Ma non solo, essa pone anche dei ripensamenti sul "creare dal nulla". *Genesi* dice: «In principio dio creò il cielo e la terra», e li creò dal nulla, ex nihilo. La Chiesa cattolica si affretta a dichiarare che la scoperta di Venter non porta con sé sconvolgimenti teologici, e che la creazione ex nihilo è tutt'altra



cosa. E afferma tramite il card. Bagnasco che la Chiesa guarda con favore alle scoperte scientifiche, cellula sintetica compresa, ma sussiste un problema: è ipotizzabile la fabbricazione di un uomo artificiale?

Lascio a tutti coloro che leggono questo articolo un ripensamento adeguato.

» **Etica e Tecnica**

Alla domanda che dà origine a questo scritto, ovvero “la scienza e la tecnica hanno un’etica?”, cosa si può rispondere se non che la scienza e la tecnica non hanno un’etica, se intendiamo con “etica” il comportamento, il regolamento del sé. No, non hanno etica.

Scrivono Galimberti: «Ma forse di etica è possibile parlare solo finché dura quella persuasione umanistica secondo cui l’uomo può disporre dei mezzi tecnici e può orientarli secondo gli scopi che egli si prefigge. Solo riconoscendo all’uomo questa centralità e quindi questo potere, è possibile ritenere l’uomo responsabile del suo destino. Potere e responsabilità sono tra loro intimamente connessi, ma questa connessione, che è alla base del principio di responsabilità, ha senso solo

se il presupposto umanistico ha ancora quella legittimità che gli riconosciamo. (...) Il rapporto uomo-macchina può rovesciarsi e (...) dissolvere il presupposto umanistico, perché là dove la tecnica, con la sua grande autonomia, non si limita a contrapporsi all’uomo, ma è in grado di integrare l’uomo nell’apparato tecnico, ciò che si viene a creare è un sistema uomo-macchina dove la guida passa alla macchina. A questo punto l’etica, come indicazione del “dover essere” non può che arrendersi alla tecnica».

La tecnica vuole raggiungere qualsiasi fine a lei proposto. La tecnica vuole una sola cosa: il proprio potenziamento; è volontà di potenza senza un fine e procede senza porsi un fine, cioè è un procedere a-finalistico, essendo la tecnica uno strumento senza il quale la scienza non andrebbe avanti. L’uomo si distingue dagli animali proprio per il possesso delle tecniche, e dunque la tecnica è l’uomo.

L’etica sta allora non nella scienza e nella tecnica, ma in chi (se ancora ne è capace) applica le scoperte della ricerca scientifica e della tecnica. La scienza e la tecnica non hanno un’etica se non quella del “fare” ciò che possono fare.

Laicità e scuola pubblica

■ *Maurizio Cecconi*

RETE LAICA BOLOGNA

Sono questi anni di attacchi feroci alla scuola pubblica. Da una parte la si demolisce ideologicamente, minando la funzione formativa dello studente/cittadino, d’altra parte la si depauperava progressivamente. E se il centrodestra ha privilegiato una politica di riduzione drastica degli investimenti nella scuola, tanto da inficiarne l’efficacia e l’interclassismo, il centrosinistra, ha lottato, vincendo, contro la Costituzione repubblicana per riconoscere alle scuole private, in stragrande maggioranza cattoliche, l’accesso ai finanziamenti dello Stato. Potremmo definirla una “morsa a tenaglia”: movimenti di ceti politici subalterni al Vaticano e alle gerarchie ecclesiastiche, che stringono d’assedio il fortino della scuola pubblica che, in quanto fondata sulla libertà d’insegnamento, non può che essere pluralista, laica, tesa a creare i cittadini di domani. È da questo stato di cose che occorre ripartire per spezzare l’accerchiamento, con due proposte. Prima: diminuzione progressiva delle spese militari e maggiori investimenti nella scuola pubblica (l’Italia investe solo il 4,5% del PIL nella scuola, a fronte di una media europea del 5,7% e siamo ventunesimi nel mondo). Seconda: abrogare la legge che riconosce le scuole private come paritarie ed estinguere gli ulteriori finanziamenti alle scuole confessionali che vengono elargiti dalle istituzioni locali. La scuola pubblica deve creare cittadini e non credenti.

Gesù?

■ Ludovico Mazzero

INGEGNERE



Aver fede in Gesù è prima di tutto “credere” in quello che ci racconta la Chiesa attraverso i Vangeli, per esempio. Ma sulla base di quale indiscutibile motivo possiamo affermare che quanto è scritto in essi corrisponde a verità? Nessuno, se non presupponendo che essi raccontino delle “verità rivelate”. Questo non è però un punto di partenza “neutro”, bensì fin troppo “cristiano”. Vi sono infatti questioni cruciali che portano acqua al mulino di chi dubita dell’attendibilità storica della figura di Gesù, non permettendo di condividere assunti tanto di parte. Vediamo allora di iniziare con delle considerazioni più obiettive, partendo dalle scoperte archeologiche.

Nonostante siano stati ritrovati rotoli come quelli di Qumran, risalenti all’epoca di Gesù, non ci è rimasto niente di scritto su di lui che derivi dal suo tempo. Se uno volesse comporre i Vangeli che leggiamo oggi a partire dai resti di libri antichi dovrebbe far uso di manoscritti del IV secolo d.C., cioè composti ben trecento anni dopo la sua morte. Eppure vi furono autori che scrissero di lui fin dai momenti della sua vita, ad esempio il suo apostolo Matteo. Ricordiamo inoltre che egli fu processato davanti al Sinedrio e al governatore Pilato. Ma soprattutto scrissero di lui Paolo, Pietro e tanti altri cristiani prima del IV secolo. Se la sua biografia era tanto preziosa, e se la Chiesa sostiene che quei Vangeli sono “divinamente ispirati”, come mai non ne è stata conservata una sola copia?

La datazione tarda dei primi manoscritti, i cosiddetti “testimoni”, non è una faccenda banale. Essa infatti insinua il dubbio che quei testi possano essere stati più volte ritoccati

nel tempo fino ad arrivare alla stesura giunta fino a noi e ormai immutabile. Le correzioni avrebbero consentito di migliorare non tanto il testo in sé, quanto il personaggio che scaturiva da quegli scritti. Che però non era ancora un personaggio “storico” perché, a leggere il Nuovo Testamento, di quanto accadeva nel I secolo ben poco si sa. E allora da quali altri scrittori si può contestualizzare la vicenda cristiana?

Di questo devono essersi preoccupati gli autori ecclesiastici del IV-V secolo, Eusebio e Orosio, quando cominciarono a scrivere le loro *Storie* in cui narravano quanto era accaduto dall’inizio dei tempi, passando per Gesù e fino ad arrivare ai loro giorni. Ma anche qui vi sono degli elementi quantomeno sospetti. Prendiamo ad esempio le *Storie contro i pagani* di Orosio, composte all’inizio del V secolo. La copia più antica è datata a quell’epoca, ma è mutila proprio del VII libro che parla di Gesù, che ritroviamo solo in un altro esemplare risalente a tre secoli dopo. Quante notizie potevano essere cambiate in trecento anni sui fatti ai tempi di Gesù?

La vicenda si fa ancora più intricata quando si pensa che a scrivere della storia “ufficiale” del I secolo non avrebbero dovuto essere dei “cristiani”, bensì dei funzionari imperiali “pagani”. Quindi le notizie del tempo di Gesù dovrebbero essere state registrate prima della scrittura di quelle bibliche. Ecco invece che, casualità delle casualità, i testi “pagani” sono spariti mentre i più antichi rimasti sono quelli cristiani. Perché infatti le copie più vecchie di autori famosi come Svetonio, Tacito e Giuseppe Flavio risalgono al Medioevo, nove

o più secoli da quando i fatti furono registrati per la prima volta.

Questo ha qualche significato per chi dubita della figura storica di Gesù? Certo, perché a queste informazioni si aggiunge la certezza che quei testi non sono stati ricopiati da mani "super partes", ma sono passati tutti per quelle della Chiesa. La quale ha avuto la possibilità non solo di scrivere quello che ha creduto su Gesù, ma anche sul contesto storico in cui ha operato.

L'eventualità che quindi la figura di questo uomo "perfetto" sia stata ricostruita andando a "calibrare" le informazioni provenienti dal passato è resa probabile dalle evidenze documentali appena menzionate.

È facile infatti ipotizzare che la Chiesa abbia prima imposto il suo Credo, anche violentemente come purtroppo ha fatto più volte, e poi abbia cercato di conformare la storia ad esso. Questo spiegherebbe perché i testi più antichi che noi possediamo siano cristiani ma non trattino di storia, mentre viceversa quelli attribuiti agli storici "pagani" sono molto più recenti. Eppure, quando quei monaci scrissero per esempio le opere di Svetonio o di Tacito, avevano sotto mano quelle più antiche che in

teoria stavano ricopiando. Perché avrebbero dovuto buttarle via? Supporre che fossero malridotte è un'ipotesi non sufficiente.

Più consistente sarebbe considerare quei testi storici "eretici" come tanti altri che venivano abitualmente "purgati" dalla censura ecclesiastica fino a secoli recenti. Il lavoro degli uomini di Chiesa non fu quello di semplici amanuensi, ma di riscrittori dei fatti storici. Il sospetto che abbiano buttato via il vecchio, perché scomodo, confezionando per i posteri qualcosa di più aderente al Credo cattolico è davvero troppo forte.

La conclusione che ne deriva è che se vennero modificati i testi storici dell'epoca di Gesù, ciò significa che la sua figura non è storica, quindi non è vera, o meglio ancora è artefatta. Per questo è troppo bella, perché non è vera. Per sostenere questa sorta di "assassinio della storia", dobbiamo trovare un "movente", da porre a monte della giustificazione di adattare la storia al personaggio di Gesù. Bisogna infatti sindacare il motivo per cui la Chiesa avrebbe avuto l'interesse di propagandare alle masse e tra i "gentili" un Gesù-dio che neanche i suoi conterranei Giudei, che in teoria lo conoscevano molto bene, hanno mai accettato come tale.

Libri consigliati

DIO NON ESISTE

di Carlo Tamagnone, *Edizioni Clinamen*, pp. 184

Tamagnone in dio non esiste si lega alle sue ricerche precedenti e scrive un libro basato su ciò che egli chiama equazione indeterministica. Essa asserisce: «O c'è dio e non può esserci il caso, oppure, c'è il caso e non può esserci dio.» Dimostrare la validità dell'asserto, sia per il dio-Volontà monoteista che per il dio-Necessità panteista, è il compito svolto attraverso un'analisi complessa e articolata fuori da equivoci e ambiguità che conferma e avvalorava l'asserto.

GLI SCIENZIATI E L'IDEA DI DIO

di Mario Grilli, *Edizioni Dedalo*, pp. 112

Prefazione di Carlo Bernardini

È davvero necessaria l'opera di intermediazione che le religioni ritengono di esercitare tra dio e gli uomini? L'accettazione di dio avviene su un piano logico o emotivo? Questo libro si rivolge a quanti desiderano indagare senza pregiudizi contatti e contrasti tra scienza e religione, due imponenti costruzioni che hanno giocato un ruolo fondamentale nello sviluppo delle società umane.

La sfaccettata realtà di NonCredo in una intervista del mensile LucidaMente largamente circolata anche on-line.

«**S**e le credenze religiose, o religioni, così come gli orientamenti etici, si concretizzassero nella costruzione morale della personalità umana, nel suo arricchimento spirituale e culturale e nella conseguente coerenza dei comportamenti individuali, questa rivista non sarebbe mai nata». Così si apriva l'editoriale del numero 1 di *NonCredo*, uscito nel settembre 2009. Invece è nata e sta riscuotendo molti apprezzamenti. Dopo quasi un anno, facendo un bilancio, quali sono le maggiori soddisfazioni derivate da questo progetto?

È come un bambino bello e intelligente: il futuro è davanti a lui, però bisogna dargli tempo. NonCredo riscuote aperti successi, consensi e simpatie (ricevuti per iscritto): la formula rispettosamente argomentativa, relativista, dalla lettura agevolata e l'imprinting neo-illuministico sembrano graditi al nostro pubblico.

Atei, agnostici, gnostici, anticlericali, i NonCredenti hanno tanti volti. In che cosa si differenziano tra loro? E possiamo considerare non credenti anche coloro che, pur non riconoscendosi in nessuna chiesa ufficiale, credono comunque in qualcosa di superiore?

Parlare di ateismo, esseri superiori ecc. vuol dire fare legittimamente filosofia e buttarla in metafisica, il che però a noi non interessa, ritenendo tutto ciò patrimonio strettamente personale e sempre rivedibile dell'individuo, così come le idee politiche, i sentimenti, gli orientamenti sessuali, le convinzioni. La tematica di NonCredo verte su quel patrimonio personale-culturale-esperienziale che si chiama Libertà, Autonomia di pensiero e Etica, che di norma vengono conculcate dalle dottrine e dalle aggregazioni delle religioni. Il NonCredente non conosce l'"anti" e il "contro" nei confronti di alcuno, ma assolutamente non si riconosce in nessuna religione, rivelata o dogmatica o gerarchica o istituzionalizzata che sia, bensì soltanto in una imprescindibile autonomia etica, cognitiva e spirituale, che rimanda sia al confuciano «non fare ad altri ciò che non vorresti fosse fatto a te», sia al trascendimento dell'ego del buddhismo, all'"ama il tuo prossimo" cristiano-islamico, ma che non vedo molto in giro, nella tolleranza di Locke e Voltaire, nell'ideale di libertà di Stuart Mill, nel relativismo di Weber e Popper e nell'uscita dalla minorità di Kant e del Buddha. E poi il NonCredente è un laico, ovvero un cittadino che non pretende di possedere la verità più di quanto ogni altro possa pretendere di possederla, e che relativisticamente sa dire sempre "secondo me".

NonCredo tratta spesso argomenti filosofici, citando con particolare frequenza Socrate e Kant: che cosa di questi due antichi filosofi le sembra più pertinente alla realtà odierna?

Ad essi va aggiunto anche Siddharta: sono i tre grandi filosofi illuministi che hanno sempre spinto l'Uomo al "sapere aude!", cioè, nell'ovvio rispetto del primato dell'etica, all'arricchimento intellettuale non fideistico ed a pensare in proprio senza sponsors, padrini e "cui prodest": è soltanto la nostra personale, consapevole, responsabile, autonoma, libera e verificata esperienza critica che può convincerci e guidarci, come diceva il Buddha.

Molto presenti su *NonCredo* sono anche gli argomenti scientifici. Alcuni articoli appaiono innovativi quanto provocatori: la localizzazione cerebrale della fede, la neuro-teologia, la ricerca matematica di dio. Ritenete che il progresso scientifico possa togliere progressivamente potere alle religioni? Nonostante permanga quel qualcosa che non potremo mai spiegare razionalmente, le domande fondamentali sul senso della vita?

Evoluzionisticamente, se la specie umana non avesse avuto i mezzi cognitivi, intellettivi e spirituali per andare "oltre" l'istinto che fa sopravvivere, non avremmo avuto neppure i Neanderthal. Religioni, miti, metafisiche rimangono opinioni o fantasie finalizzate, nobili quanto si vuole, ma non debbono, non possono, né vogliono "dimostrare" alcunché di ciò che affermano. La scienza rappresenta l'Uomo che procede su un percorso anche pieno di errori (trial & error), ma concreto, popperianamente valido "per ora", hic et nunc, e fintantoché non sarà a sua volta superato.

Chiediamoci: perché mai il teorema di Pitagora e la legge di gravitazione sono validi su tutto il pianeta a differenza di risurrezioni, trinità e quant'altro? Anche menti sublimi come Aristotele, Descartes e Newton hanno affermato cose che oggi sappiamo essere sbagliate, ma l'evidenza e il metodo scientifico le hanno corrette e il futuro le correggerà ancora in un continuo asintoto verso la possibile verità. Insomma, se lei ha la polmonite fa gli scongiuri o prende gli antibiotici? E questo senza ipostatizzare alcunché.

Ritenete che il forte potere della chiesa cattolica in Italia sia dovuto più a connivenze con il potere politico o a superstizione ancora diffusa nella popolazione? In altre parole, se diritti laici quali matrimoni omosessuali, coppie di fatto o testamento biologico faticano ad affermarsi, ritiene sia dovuto ad interessi puramente politici o ad una particolare situazione culturale del popolo italiano rispetto ad altri paesi?

Le due cause concomitanti vanno ricercate in quella "minorità" di cui parlano Kant e il Buddha (si veda a pag. 10 del n. 1 di NonCredo che lei cita) e quindi immaturità, fideismo, disautonomia di larga parte dell'umanità che si "lascia vivere" seguendo il gregge (l'anamorfosi del bigotto), senza cercare, pensare e decidere in proprio; e poi ovviamente nel potere che le gerarchie delle religioni sanno di poter mantenere "soltanto" alimentando oscurantismo, ignoranza, illusione, dipendenza, superstizione e massacrando il dissenso. Ed in questo sono spietatamente brave.

La fondazione Religionsfree Bancale, editrice di NonCredo, ha lanciato un concorso di idee per la realizzazione di un monumento al NonCredente, che verrà donato al Comune italiano o Ente Culturale che offrirà allo scopo uno spazio pubblico ove esso verrà realizzato con la garanzia di ospitarlo stabilmente. Provocazione o legittima parità rispetto alle onnipresenti icone religiose? E soprattutto, stanno arrivando idee interessanti?

È soltanto un'idea, per ora appena accennata, che vorrebbe essere culturalmente e icasticamente aggregante: nulla a che fare con le icone delle religioni e i loro contenuti, ma semmai correlata a ciò che Popper chiamava in modo congruente "Mondo 3": pensiamo ai monumenti dedicati a don Quichote o ai personaggi di Nasruddin, al pifferaio di Hamelin o agli editti di Ashoka, quindi a prodotti del pensiero e dello spirito, da vedersi come l'ubi consistam del dubbio, della tolleranza, dell'etica solidaristica e del trascendimento dell'ego. Tutto ciò che può allontanarci dall'infelicità.

Ho notato che NonCredo scrive la parola "dio" in minuscolo. Qual è la ragione di questa scelta? E per quale o quali parole, normalmente scritte in minuscolo, userebbe invece la maiuscola, anche se non richiesto dalla grammatica? In altre parole cosa è sacro, pur se in senso laico, per un NonCredente?

Dietro le maiuscole (ovviamente se non si tratta di nomi propri o di possibilità di equivoco), a nostro modo di sentire, c'è tutta la necessità di prostrazione e di sottomissione dell'uomo primitivo in cerca di protezione e speranza,, c'è tutta la infida genuflessione del cortigiano che poi ti tradirà. E poi quale è la sostanziale differenza di significato tra dio e dio, Re e re, Papa e papa se non un inquinante e contagioso senso di opportunistico omaggio e di disonorante, untuosa sottomissione? Ritengo che ovunque grattiamo la maiuscola purtroppo esce sempre fuori il totem. In quanto all'ultima domanda la risposta può essere: mamma, vita, dolore, libertà, amore, ma senza banalizzarle con la maiuscola o con la sottolineatura: la semantica vive di autonomia come i sentimenti.

Dottor Bancale, per i nostri lettori vorrei chiudere con lei., me lo consenta... Ho letto varie cose sulla sua persona: da giovane pilota di aerei dell'Aeronautica Militare a cofondatore e direttore della prima aerolinea privata italiana, l'Itavia, a giornalista, fondatore di riviste tecniche e culturali, molto sportivo, viaggia moltissimo dal Polo Nord, all'Everest, all'Antartide, a sant'Elena ed è simpatizzante radicale. Cosa c'è di vero? Può raccontarci le tappe più importanti del suo percorso di vita?

Sono sorpreso di quante cose che mi riguardano lei conosca: risponderò alle sue domande ma non pretenda un'autobiografia, cui sono restio. Procederò per eventi salienti che possano interessarle.

A diciassette anni termino il liceo classico e frequento per quattro anni l'Accademia Aeronautica uscendone ufficiale pilota da caccia. Dopo alcuni anni per impegni universitari passo alla LAI-Alitalia, dove a ventisei anni divento comandante di quadrimotore. Ho al mio attivo oltre 10.000 ore di volo e sono precipitato al suolo due volte per gravissime avarie, ma nonostante fossi prigioniero del fuoco mi è andata molto bene (fortuna audaces iuvat?). Ho frequentato a Roma le facoltà di ingegneria, economia, giurisprudenza e filosofie dell'India e dell'Estremo Oriente. Ho tenuto lezioni presso le università di Roma e di Trieste. In campo aeronautico ho creato e diretto due compagnie aeree: la Aerolinee Itavia e la Aertirrena, sono stato titolare di uno studio di consulenza aeronautica internazionale e per oltre tre decenni ho fatto cultura con dieci riviste da me create e dirette (come è ora per NonCredo), e oltre cento dibattiti internazionali. Sono un liberal-democratico di sinistra, parola che per me vuol dire fare sempre salva un'etica di solidarietà sociale, per cui le simpatie radicali di cui lei parla possono starci. E qui mi fermo: non ha senso parlare di me.

INDICE DEGLI ARGOMENTI TRATTATI DA NONCREDO NELLE ANNATE 2009 e 2010

Anno I - n. 1 - settembre/ottobre 2009

- La svolta laica di Obama
- Messaggio ai lettori
- Così hanno detto
- 10.000.000 di noncredenti in Italia
- Relativismo delle religioni
- Se la fede va in crisi
- Radiografia dei noncredenti
- Censimento di atei e agnostici
- Pluralismo religioso e non
- Il dio nel cervello
- L'ateismo nel mondo islamico
- Libri consigliati
- La stanza del silenzio
- Anagrafe e diritto al nome
- I massoni sono noncredenti?
- Noncredenti e legislazione europea
- Scambio di opinioni
- Colophon
- Nel prossimo fascicolo parleremo di
- Chi siamo

Anno I - n. 2 - novembre/dicembre 2009

- Scienza contro clericalità
- Messaggio ai lettori
- Così hanno detto
- Da Confucio a de Gaulle
- Bioetica e libertà di coscienza
- Libri consigliati
- Forze Armate o guardie svizzere?
- L'Uomo e il Mito
- Accadde a Lourdes
- L'orfantrotrofo razionalista
- Apostasia come autoliberazione
- La croce come talismano trendy
- Necessità contro libertà
- Obama: da Nobel ad "apocalittico"
- Che cosa chiamiamo religione
- Leopardi era ateo?
- Inquisizioni nei tre monoteismi
- Ateismo nel mondo ebraico
- La storia delle religioni
- Religioni e pensiero
- Ateismo contro ateismo
- Disparità giuridiche per i noncredenti
- Scambio di opinioni
- Argomenti dei prossimi fascicoli
- Colophon
- Chi siamo

Anno II - n. 3 - gennaio/febbraio 2010

- Un creazionismo di rimessa
- Colophon
- Argomenti dei prossimi fascicoli
- Così hanno detto
- Non neutralità dei simboli religiosi
- Un grande ateismo che pre-scinde
- Fisicità della metafisica
- Evoluzione del testamento biologico
- La lezione dell'Europa sui crocifissi
- L'Etica
- Quale prezzo comporta "credere"
- Ignoranza ed Illusione
- Il volontariato dei noncredenti

- Le religioni nella psiche umana
- Diritto: in nome di un dio o del popolo?
- Gli oppositori della modernità
- Rapporto tra relativismo e nichilismo
- Analisi del termine "pagano"
- La grande svolta del deismo inglese
- C'è scontro tra laici e cattolici?
- Scambio di opinioni: le lettere
- Libri consigliati
- Chi siamo?

Anno II - n. 4 - marzo/aprile 2010

- La radice quadrata di dio
- Colophon
- Argomenti dei prossimi fascicoli
- Così hanno detto
- Una risposta sulle finalità di *NonCredo*
- I Valdesi accettano l'eutanasia
- Procedo la vaticanizzazione della UE
- Il dolore tra fisico e metafisico
- Il primato dei paesi non credenti
- Nasce la neuro-teologia
- Sulla fecondazione assistita oggi
- Le tre grandi etiche non religiose
- Come nascono le religioni
- La ricerca matematica di dio: Gödel
- Biologia evolutivista: l'ambiente
- Perché il buddhismo non è religione
- Chi è persona? E l'embrione?
- L'islam può essere democratico?
- Scambio di opinioni: le lettere
- Libri consigliati
- Chi siamo?

Anno II - n. 5 - maggio/giugno 2010

ARTICOLI

- Il pericolo dei preti pedofili
- Colophon
- Argomenti dei prossimi fascicoli
- Lettera ai colleghi di *Avvenire*
- Le prove che il Vaticano mente
- Giudizio medico sui pedofili
- Effetti della pedofilia sulle vittime
- L'etica non ha bisogno di dio
- La religione cosmica di Einstein
- L'Illuminismo che venne dall'India
- L'ateismo di Nietzsche
- Scienza "forte" e agnosticismo
- Chi siamo
- Che cosa non è la noncredenza
- Il popolo rosso dell'Islam
- Il diritto a non soffrire
- Il darwinismo ed il partner

RUBRICHE

- Scienza e religioni
- Il crepuscolo degli dei
- Il primato dell'etica
- La forza del dialogo: le lettere
- Bioetica e diritti
- Obiettivo laicità
- Noncredenti e società
- Libri consigliati
- Una testimonianza per riflettere
- Galleria

Anno II - n. 6 - luglio/agosto 2010

ARTICOLI

- La paranoia delle religioni
- Colophon
- Argomenti dei prossimi fascicoli
- Il noncredente e la conoscenza
- L'improbabilità degli dèi
- Il "Magistero": quali credenziali?
- Preghiera vs. meditazione
- Chi siamo?
- Il sogno umano dell'aldilà
- Abbiamo il dovere di morire?
- Legionari contro gesuiti
- Caos deterministico e complessità
- La quasi teocrazia greca
- L'arianesimo era un ateismo?
- Risposta ai lettori
- Il darwinismo e la prole
- Religioni e misura del tempo
- Verso una Ogino-Knaus eucaristica?
- L'ateismo in ambito cattolico

RUBRICHE

- Scienza e religioni
- Il crepuscolo degli dei
- Il primato dell'etica
- La forza del dialogo: le lettere
- Bioetica e diritti
- Obiettivo laicità
- Noncredenti e società
- Libri consigliati
- Una testimonianza per riflettere
- Galleria

Anno II - n. 7 - settembre/ottobre 2010

ARTICOLI

- Desertificazione intellettuale
- Body and soul - editoriale
- Per un'etica laica e universale
- I guasti etici del "confessionale"
- Il Sacro e il Linguaggio
- Può la teologia essere una scienza?
- Suonata a Kreutzer
- Diritti umani e Islam
- Damanhur
- Krishnamurti, teosofo eretico
- Chi è agnostico?
- Risposta a Vittorio Messori
- Il darwinismo e il gruppo sociale
- Perché la religione?

RUBRICHE

- Argomenti dei prossimi fascicoli
- Colophon
- La forza del dialogo: le lettere
- Numeri: statistiche ragionate
- Bioetica e diritti
- Il crepuscolo degli dei
- Il primato dell'etica
- Lo Stato di diritto
- Mente, pensiero, spirito
- Noncredenti e società
- Obiettivo laicità
- Scienza e religioni
- Concorso di idee
- Libri consigliati
- Una testimonianza per riflettere
- Galleria

Anno II - n. 8 - novembre/dicembre 2010

ARTICOLI

- La carriera dei preti
- L'arroganza delle Missioni - editoriale
- L'inesistenza di dio
- Differenza tra credere e sapere
- Come cambiano i canoni dell'arte sacra
- La religione prima dei Sapiens
- Quando iniziò la "secolarizzazione"
- Le finalità della Fondazione ReligionsFree
- La capziosa "scommessa" di Pascal
- Perché il cattolicesimo è fondamentalista
- I cristiani di base e la laicità
- Sulla scoperta di Venter e Smith
- La scuola italiana e la laicità
- Gesù?
- Gli altri intervistano NonCredo

RUBRICHE

- **Indice dei nomi citati nel fascicolo**
- Argomenti dei prossimi fascicoli
- Colophon
- La forza del dialogo: le lettere
- Statistiche commentate
- Bioetica e diritti
- Il crepuscolo degli dei
- Il primato dell'etica
- Lo Stato di diritto
- Mente, pensiero, spirito
- Noncredenti e società
- Obiettivo laicità
- Scienza e religioni
- Libri consigliati
- Argomenti trattati nel 2009 e 2010
- Come abbonarsi
- Minima Moralia
- Concorso di idee

COME ABBONARSI

- **ABBONAMENTO ANNUO POSTALE** € 19,90
- **ABBONAMENTO ANNUO INFORMATICO PDF** € 13,90
- **ABBONAMENTO SOSTENITORE**
per potenziare e diffondere **NONCREDO** **IMPORTO LIBERO**
grazie

da inviare all'Editore: **FONDAZIONE RELIGIONS-FREE BANCALE ONLUS**
Borgo Odescalchi 15/B - Civitavecchia 00053 (RM) ITALY

- per mezzo di:
- Conto corrente postale n. 97497390
 - IBAN: IT34M0832739040000000007000
 - Assegno Non Trasferibile inviato per posta
 - Tutte le Carte di Credito
 - PayPal

I versamenti vanno intestati alla Fondazione Religions-Free indicando: nominativo, indirizzo postale, indirizzo e-mail dell'abbonato e la causale del versamento.

Per le modalità dell'abbonamento informatico PDF ovvero a mezzo Carta di Credito o PayPal consultare il sito:

www.religionsfree.org/comeabbonarsi.html

Tel. (+39).366.5018912 - Fax (+39).0766.030470

E.mail Ufficio abbonamenti: abbonamenti@religionsfree.org

Sono cattolici gli Italiani?

«Siamo un popolo di poeti, artisti, eroi, santi, navigatori, transmigratori»: Mussolini, 7 novembre 1934. Ci sperava. Però, poi, quando durante la guerra confidò di invidiare Churchill che governava sugli Inglesi mentre lui aveva gli Italiani, dimostrava di essersi ricreduto su certe affermazioni roboanti. Tranne forse sui “transmigratori”, vizio nazionale che ancor oggi in politica, a tutti i livelli, è sotto gli occhi di tutti. Ma che c'entra questo con *NonCredo*, che non si occupa di politica partitica? Vediamo. Il giorno 20 giugno il più autorevole quotidiano nazionale ha pubblicato un ampio servizio sulle nozze in chiesa del calciatore Cassano che, proclamandosi ateo, lascia interdetti sulla natura, a scelta, o dei cattolici italiani o dei nostri atei.

Il calciatore dichiara: «Io non sono credente, in chiesa non ci sono mai andato, ma ho portato a lungo al collo una immagine di padre Pio. Non penso che ci sia una contraddizione (!)». Ovviamente dichiara di essere battezzato cattolico, di aver fatto la prima comunione cattolica, mentre molto meno ovviamente, data l'età matura, ammette di aver seguito dai preti la preparazione cattolica al matrimonio.

Questa è l'Italia a cui alludeva Mussolini: transmigratori poco sorretti da principi, italiani che si chiamano dentro e fuori, chi va in chiesa ma “non c'è mai andato”, però un feticcio cattolico apotropai-co appeso al collo non se lo nega, e neppure un bel corso catechistico di condanna del controllo delle nascite nel matrimonio, più l'obbligo di imporre il cattolicesimo a quanti più figli verranno.

Contento lui, contenti i preti, che se lo spendono nel loro compulsivo marketing proselitistico, e contento l'ISTAT che ovviamente lo calcola, come altri milioni di indifferenti Italiani, come cattolico, falsando così le statistiche. Ecco la rilevanza, come atto di coerenza verso se stessi e verso gli altri, della semplicissima pratica dello “sbattezzo”. *Scripta manent* e con data certa. Amici e lettori noncredenti, vi invitiamo a farlo.

Ragione o religione?

La frequentazione delle religioni, viste in tutta la carica velleitaria o allucinatoria che a volte fanno sprigionare, lascia perplessi. La loro capacità di fascinazione non si limita ai pastorelli analfabeti di Lourdes o Fatima, ma la si può ritrovare in persone acculturate e insospettabili. Enzo Iannacci, cantautore ma soprattutto medico ospedaliero, afferma di aver avvertito «la carezza del Nazzareno» in un tram a Milano, e aggiunge: «Amo Gesù, quel signore *biondo*». Sì, dice proprio “biondo”, pur sapendo trattarsi di un ebreo di Palestina di 2000 anni fa, nero quanto Arafat. Influenza su un medico dell'iconografia dei santini!

Un altro esempio che fa pensare è il genio dell'introspezione Dostoevskij, che scrisse che se avesse dovuto scegliere tra la “Verità” e Cristo, avrebbe optato per quest'ultimo. Non ci meravigliamo allora del suo “grande inquisitore” dei Karamazov, ma neppure dei tanti Torquemada e dei giudici setari dell'Inquisizione. Né è ignorabile quel teologo passionista, Antonio Runci, che da anni durante la messa domenicale fa recitare una *sua* preghiera di ben *trentacinque* (35) righe di invocazioni “per debellare l'influenza”. C'è molta differenza con le danze degli Indios per far venire la pioggia, o con le continue processioni organizzate da Carlo Borromeo nella Milano del 1576 devastata dalla peste, e che invece di arrestarla “miracolosamente” contribuirono *batteriologicamente* a diffondere maggiormente l'epidemia?

Non è bella e non è sana tutta questa fenomenologia delle religioni, e piace pensare a Giuseppe Prezzolini che rifiutò l'invito di Paolo VI a convertirlo, confessando che, se fosse diventato credente, avrebbe tenuto la cosa per sé o per pochi intimi. La sceneggiata papale in TV di Magdi Allam è tutt'altra cosa, ma anch'essa fa tanto “religione”.



“ Nessuno può dare una risposta
alla domanda ultima,
se esiste un Dubbio supremo,
una Realtà ultima,
una Verità dello Spirito.
Non si troverà in un libro,
non ce la dirà un monaco,
né un filosofo né un saggio.
La risposta è dentro di noi,
comprendere se stessi è il principio
di ogni saggezza. ”

i viaggi dello spirito DEL TUCANO

VIAGGI CULTURALI, DI APPROFONDIMENTO, DI SCOPERTA, DALL'AFRICA AL MEDIO ORIENTE, DAL SUD AMERICA ALL'ETIOPIA, AL TIBET: PER DIVENTARE PELLEGRINI DELLO SPIRITO E DELLA RICERCA INTERIORE, IN TERRE SCONOSCIUTE

Per informazioni: **IL TUCANO VIAGGI RICERCA**
Piazza Solferino, 14/G - 10121 Torino - tel. 011 561 70 61 - info@tucanoviaggi.com



La Fondazione ReligionsFree Bancale Onlus, editrice di Non-Credo, intende realizzare un “Monumento al NonCredente” che verrà donato al Comune italiano, ovvero Università o Ente Culturale laico che offriranno allo scopo uno spazio pubblico ove esso verrà eretto con la garanzia di ospitarlo stabilmente. Il monumento dovrà esprimere l’essenza del NonCredente che è colui che NON si riconosce in alcuna religione condividendo il concetto del filosofo Theodor Adorno per cui “La libertà non sta nello scegliere tra bianco e nero, ma nel sottrarsi a questa scelta prescritta”.

In questa fase iniziale si fa appello a tutti i lettori di questa comunicazione, e a chiunque condivida questo progetto politico-culturale, affinché inviino all’indirizzo postale o alla e.mail della Fondazione:

IDEE, PROGETTI, SCHIZZI, BOZZETTI, PLASTICI

*e qualsiasi suggerimento utile per la realizzazione
e per la localizzazione del monumento.*

È possibile partecipare a tale iniziativa con donazioni e contributi finalizzati alla realizzazione del “Monumento al NonCredente”. Essi verranno iscritti in una “lista d’onore” che sarà inserita nel basamento del monumento.

Fondazione ReligionsFree Bancale

Borgo Odescalchi, 15-b - Civitavecchia 00053
tel.335.8745.883 - fax 0766.030470 - e.mail vituplub@gmail.com
sito www.religionsfree.org <<http://www.religionsfree.org/>>